

Tryghedsmåling juni 2026

# Danmark ruster sig

Befolkningens syn på Danmarks alliancer, forsvar og beredskab

Af Jacob Andersen, Jørgen Goul Andersen, Anders Hede og Peter G.H. Madsen



© Copyright TrygFonden smba

ISBN nr: 978-87-93652-17-0

Udgiver: TrygFonden smba

Redaktion: Dansk Kommunikation ApS

Design: Morten Petersen, ReflektDesign

Forsidebillede: Det Kriminalpræventive Råd

**TrygFonden smba**

(TryghedsGruppen smba)

Hummeltoftevej 49

DK-2830 Virum

[www.tryghed.dk](http://www.tryghed.dk)



TF6900-234

# Forord

---

Uro i den store verden rammer sjældent trygheden i Danmark direkte. Mange føler naturligvis bekymring, vrede eller afmagt over verdens mange uhyrligheder, men det påvirker sjældent deres tryghed i hverdagen, der i højere grad afhænger af personlige forhold.

Det begyndte så småt at ændre sig med Ruslands erobringstogt mod Ukraine i februar 2022.

Krigen og dens konsekvenser for energipriser og inflation fik andelen af økonomisk utrygge til at stige brat – fra 12,5 pct. i 2021 til ikke færre end 21,5 pct. – flere end i selv de hårdeste år i finanskrisen. 48 pct. var mere eller mindre utrygge for at få seriøse økonomiske problemer af de stigende energipriser. Det smittede ikke af på de svar folk gav om deres almindelige tryghed i hverdagen, men det indvarslede nye, utrygge tider.

I marts 2022 var det ikke til at vide, at Ukrainekrigen ville vare i årevis eller hvordan det ville påvirke livsbetingelserne her. Det var heller ikke til at vide om befolkningens solidaritet med ukrainerne ville fortsætte, når det umiddelbare chok over invasionen fortog sig. Og ingen kunne forudse følgerne for trygheden i Danmark af de dramatiske skift i amerikansk politik, der er sket siden genvalget af Donald Trump som præsident. Det er meget store forandringer, vi står midt i. Derfor har vi fulgt befolkningens syn på den internationale udvikling siden februar 2022 i alt otte tryghedsmålninger. Her tegnes holdningsbilledet op i april 2026.

God læselyst

Laila Walther  
Underdirektør, TrygFonden

## Indholdsfortegnelse

<b>Forord</b>	<b>3</b>
Verdensbilledet april 2026	5
<b>Kapitel 1: Den udenrigspolitiske vækkelse</b>	<b>7</b>
Trump-effekten	9
Grønland og Europas sikkerhed	11
Rovdyrenes tidsalder?	14
Sådan måler vi trygheden	15
<b>Kapitel 2: Global usikkerhed gik ud over trygheden</b>	<b>16</b>
Økonomisk utryghed – og benzinpriserne	18
<b>Kapitel 3: Støtten til Ukraine vakler ikke</b>	<b>23</b>
Stigende tilfredshed med Ukrainepolitikken	27
<b>Kapitel 4: Samling om Europas sikkerhed</b>	<b>29</b>
Europæisk forsvarssamarbejde	32
<b>Kapitel 5: Styrket forsvar</b>	<b>35</b>
<b>Kapitel 6: Befolkningen blev – lidt – bedre beredt</b>	<b>39</b>
Beredskab og fællesskab	42
Noter	45
<b>Bilag 1 – Sådan blev rapporten til</b>	<b>47</b>

# Verdensbilledet april 2026

---

Undersøgelsen er gennemført i perioden 31. marts – 20. april 2026, og den afspejler den internationale udvikling, der især præges af Ruslands overfald på Ukraine og den nye amerikanske kurs under præsident Trump.

Befolkningen havde på det tidspunkt for længst dannet sig et indtryk af den nye, amerikanske administration. Tryghedsmålingen "En usikker verden" fra marts-april 2025 konstaterede, at en procent i Danmark var begejstrede for at se Donald Trump i Det Hvide Hus igen, mens 71 pct. var bekymrede for Trump og dem, han bragte med sig. Kun 6 pct. angav, at de fandt præsidentskiftet ligegyldigt.

Trump's hold havde fra sin start iværksat en kaskade af initiativer i højt tempo. USA havde trukket sig fra Paris-aftalen, lukket sin bistand til fattige lande, deporteret indvandrere med tvang, udnævnt en vaccineskeptiker til sundhedsminister, truet Panama med erobring, udfordret Canadas suverænitet og foreslået at omdanne Gaza til ferieparadis for velhavere.

Det havde også ramt Danmark og dansk sikkerhed: Trump havde udfordret Danmarks suverænitet over Grønland, indledt fredsforhandlinger med Rusland uden Ukraine og Europa, og lanceret en ny handelspolitik, hvor høje toldsatser bl.a. blev brugt til at fremstille præsidenten selv som global muskelmand. Den nye administration havde åbent annonceret, at den fulgte principperne om "America First". Det indebar et mere købmandsagtigt (såkaldt transaktionelt) diplomati, og udtalt skepsis over for traditionelle alliancer og multilaterale aftaler.

Sådan fremstod Trump fortsat for den danske offentlighed, da svarene til denne tryghedsmåling blev indsamlet. Det var muligvis blevet endnu tydeligere, at den amerikanske ledelse ikke oplever meget værdifællesskab med de holdningsmæssige hovedstrømme i Europa endside Danmark. Danmark skal heller ikke regne med særlige hensyn på grund af sine ofre i USA's krige i Irak og Afghanistan. Den mest markante kursændring er, at præsidenten nu ikke blot bruger USA's militære magt som en trussel, men også har indledt en egentlig krig i Mellemøsten – imod tidligere løfter.

Krigen mod Iran blev indledt 28. februar og var dermed mellem 30 og 50 dage gammel, da svarpersonerne tog stilling til de spørgsmål, der refereres på de følgende sider. Der var erklæret våbenhvile, men ingen endelig

løsning i sigte, og energipriserne lå på et niveau, der truede økonomien for mange danskere – og hele verdensøkonomien. Verden var grundlæggende blevet mere uforudsigelig, mindre sikker.

Når det gælder **Grønland, Ukraine, handelspolitik og europæisk sikkerhed** havde Trump og hans folk sat flere begivenhedsforløb i gang, som optog – og indimellem chokerede – folk i Danmark. Det styrkede samarbejdet mellem Danmark og Grønland. Samtidig fik Danmark omfattende støtte fra resten af Europa – og udenfor – der varslede nye samarbejdsformer i EU og måske nye samarbejds mønstre globalt.

Befolkningens reaktioner fremlægges og analyseres i de følgende kapitler.

# Kapitel 1: Den udenrigspolitiske vækkelse

---

Danmark er sommetider – med Jeppe Aakjærs ord – blevet betegnet som et "Pusling-Land, som hygger dig i Smug, mens hele Verden brænder om din Vugge".

Det er næsten et dogme, at udenrigspolitik er for de færreste, mens flertallet i det store hele er optaget af de forhold, der har forbindelse med deres egen hverdag. Dækningen af folketingsvalget i marts 2026 var tilsyneladende styret af en lignende forståelse af, hvad der interesserer vælgerne.

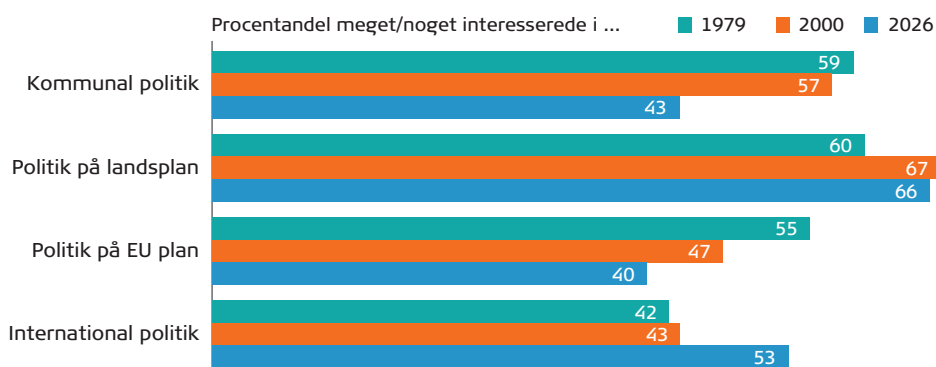
I dag er det kun en halv sandhed. Tryghedsmålingerne har gennem flere år registreret en stigende bekymring over udviklingen uden for landets grænser. Det store flertal af de – repræsentativt udvalgte – svarpersoner har taget stilling til massevis af detaljerede problemstillinger fra internationale flygtningestrømme over global klimapolitik til Ruslands behandling af sine naboer. Det har de typisk gjort uden at benytte sig af muligheden for at svare "ved ikke", som folk ofte gør, når det bliver for kompliceret eller for langt væk fra det, der optager dem.

Et lignende mønster tegner sig i Voxmeters bekymringsbarometer, der de fleste uger i 2026 har haft bekymringer over internationale forhold på førstepladsen<sup>1</sup>.

Nu er bekymring og politisk interesse ikke nødvendigvis det samme. Derfor har vi spurgt svarpersonerne direkte, om de interesserer sig for international politik.

Det svarer 53 pct. ja til, som det ses i figur 1 – den nederste blå søjle. Kun landspolitikken interesserer endnu flere – nemlig 66 pct.

**Figur 1 – Boom i international interesse**



**Spørgsmål:** Det kan være forskelligt, hvilke typer af politik folk interesserer sig for. Hvor interesseret er du personligt i følgende politikområder? 1. Kommunalpolitik. 2. Politik på landsplan. 3. Politik på EU-plan. 4. International politik. Svarmuligheder: Meget interesseret. Noget interesseret. Kun lidt interesseret. Slet ikke interesseret. Ved ikke. Antal svarpersoner i 2026: 511. Spørgsmålet i 1979 var lidt anderledes formuleret: "Det er jo forskelligt, hvilke politiske problemer folk interesserer sig for. Jeg nævner nu forskellige spørgsmål, og jeg vil gerne bede Dem for hver af disse at sige, om De er meget, noget, kun lidt eller slet ikke interesseret. Kommunalpolitiske spørgsmål? Dansk indenrigspolitik? Politikken i EF/forholdet mellem Danmark og EF? Andre udenrigspolitiske spørgsmål?" Spørgsmålsformuleringen 1979 vurderes at være ækvivalerende med 2000/2026. Dog indgår "forholdet mellem Danmark og EF" i 1979-formuleringen, hvilket formentlig trækker tallet noget op for 1979.

**Kilde:** Jørgen Goul Andersen i "Et ganske levende demokrati". Magtudredningen/Aarhus Universitetsforlag. s. 48-50.

Der er tydeligvis sket et skifte sammenlignet med den første Magtudredningens undersøgelse i år 2000 og før, da den udenrigspolitiske interesse kom ind på en tydelig sidsteplads blandt de politiske interesser. Nu har den internationale politik en klar andenplads efter landspolitikken, mens interessen for kommunalpolitik er dramatisk formindsket – et billede, der svarer til, hvad vi kender fra andre undersøgelser<sup>2</sup>. EU-interessen vender vi tilbage til nedenfor.

Spørgeteknikken underdriver formentlig befolkningens engagement. Andelen af interesserede ville givetvis stige, hvis vi i stedet for at spørge generelt havde spurgt til konkrete politiske emner i kommunen, på Christiansborg eller internationalt.

Et dybere blik ned i tallene afslører, at interessen er betydelig i alle befolkningsgrupper og i hele landet. Den er lavere blandt mennesker med kort eller ingen uddannelse og omvendt større end blandt højere funktionærer og svarpersoner fra København. Den er også markant mindre blandt kvinder end blandt mænd<sup>3</sup>. Men de sociale forskelle i interessen for international politik er ikke større end dem, man finder, når der spørges til landspolitikken eller den kommunale politik, og i *ingen af de nævnte grupper er andelen af interesserede under 40 pct.*

Størst er skellet, når der inddeles efter alder: Jo ældre, jo større interesse for international politik. Under 40 år finder vi 37-38 pct. interesserede. De 40-59-årige ligger på gennemsnittet 52-53 pct., mens der blandt de 60+ årige er hele 67 pct., der er noget eller meget interesseret i international politik.

### **Trump-effekten**

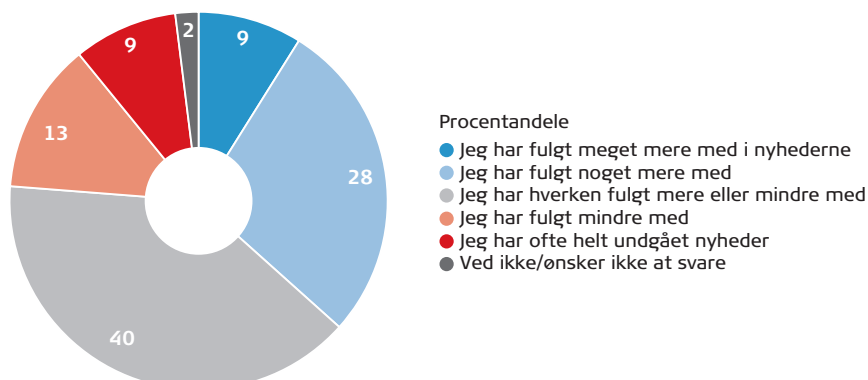
Vi kan takke Donald Trump for en del af den voksende interesse for international politik. Selvom amerikansk politik i mange år er blevet dækket meget mere end fx de politiske forhold i vores europæiske nabolande, har amerikansk top-politik sjældent leveret så mange sensationer over så lang en periode som i Donald Trumps anden præsidentperiode.

24 pct. er da også helt enige i, at de har fulgt mere med i medierne på grund af Trump og hans hold, mens yderligere 34 pct. er delvis enige. Kun 20 pct. er mere eller mindre uenige. I marts-april 2025 fandt vi seks pct. flere helt enige, men ellers er svarfordelingen tæt på at være den samme.

Spørgeteknisk trækker spørgsmålet nok i retning af positive svar: Hvis man har fulgt mere med i nyhederne om Trumps USA, end man normalt har fulgt med i nyheder om USA, kan man være tilbøjelig til at svare, at man har fulgt mere med i medierne – selvom der måske bare er tale om, at Trumphistorierne er løbet med den opmærksomhed, man førhen brugte på andet nyhedsstof.

Derfor har vi denne gang spurgt halvdelen af svarpersonerne mere tydeligt, om de har fulgt mere med i nyhederne på grund af Trumps mange initiativer, om de tværtimod har fulgt mindre med eller evt. helt har lukket af for nyheder – eller om deres nyhedsforbrug i det store og hele var det samme. Svarfordelingen nuancerer det billede, der blev tegnet ovenfor: 37 pct. angiver, at de har fulgt (noget eller meget) mere med. 13 pct. har fulgt mindre med, og 9 pct. oplyser, at Trumphistorierne ofte har fået dem til at lukke af for nyhedsstrømmen.

**Figur 2 – Hvor mange er med?**



**Spørgsmål:** Har præsident Trumps mange initiativer fået dig til at følge mere med i nyhederne, eller har de omvendt fået dig til at følge mindre med? Eller har det ikke haft nogen større betydning for, hvor meget du følger med i nyhederne? Svarmuligheder: Se figuren. Antal svar: 1030.

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

Men samlet set er der altså omtrent dobbelt så mange, der har skruet op for medierne som dem, der har skruet ned.

Gruppen, der helt har undgået nyheder udgør kun 88 personer i vores stikprøve, så der er grænser for, hvor meget vi kan sige om dem. Dog er her to kvinder for hver mand, og en markant overvægt af personer med ringe eller ingen interesse for politik. Der er også en overvægt af unge, men mindre end man kunne tro, når man ser forskellen mellem unge og ældres politiske interesse. Om der er andre forhold end fraværende politisk interesse, der får dem til at sky nyhedsmedierne, ved vi ikke.

Man kunne formode, at mennesker, der er særlig utrygge ved udviklingen, også i højere grad ville vende ryggen til den, men det kan tallene overhovedet ikke bekræfte – hverken når vi måler på generel utryghed eller bekymring for Trump. Så det er snarere *Trump-fatigue* end utryghed, der får folk til at lukke ned for nyhedsstrømmen.

Knap 80 pct. er helt eller delvist enige i, at de har talt med venner/kolleger om Trump. Tallet har ikke ændret sig sammenlignet med tryghedsmålingen i foråret 2025. I Danmark kan man roligt bringe Trump på banen som konversationsemne uden risiko for at fornærme en Trumpist.

En opdeling på køn, alder, uddannelse og erhverv bekræfter igen, at interessen er både stor og bred. Variationerne er beskedne: fx har 88 pct. af de højere funktionærer talt Trump med venner og kolleger mod 73 pct. af de ufaglærte arbejdere.

Forventninger til Trump er helt overvejende negative. To ud af tre forventer uro om økonomien, "som kan skade min pensionsopsparing" – en frygt, der blev skabt i foråret 2025, men som foreløbig ikke har holdt stik, når man ser på pensionskassernes resultater.

22 pct. oplever Trumps politik som en risiko for den virksomhed/organisation, de arbejder for og en lignende andel vurderer, at "personer i udlandet, som jeg personligt kender, bliver ramt alvorligt af Trumps politik." Det afspejler bl.a. at mange danskere også har konkret berøring med internationale forhold via arbejde eller socialt netværk.

Kun fire procent vejrer morgenluft og forventer, at Trump vil åbne "nye muligheder for en person som mig."

### **Grønland og Europas sikkerhed**

Striden om Grønland blussede op igen i december 2025 med udnævnelsen af Louisiana-governøren Jeff Landry til "særlig udsending" med erklæret formål at gøre Grønland til en del af USA. I januar erklærede Trump bl.a. at "vi går efter Grønland, om de kan lide det eller ej".

Den daværende regering tog flere forholdsregler for at afværge krisen.

Den 13. januar mødtes udenrigsminister Lars Løkke Rasmussen og Grønlands minister for udenrigsanliggender Vivian Motzfeldt med USA's vicepræsident Vance og udenrigsminister Rubio i Washington. Mødet endte med "fundamental uenighed", men der blev nedsat en højtstående arbejdsgruppe.

Dagen efter offentliggjorde Danmark et NATO-koordineret europæisk troppebidrag til Grønland under øvelsen "*Operation Arctic Endurance*" med deltagelse af bl.a. de nordiske lande, Frankrig, Tyskland og Storbritannien.

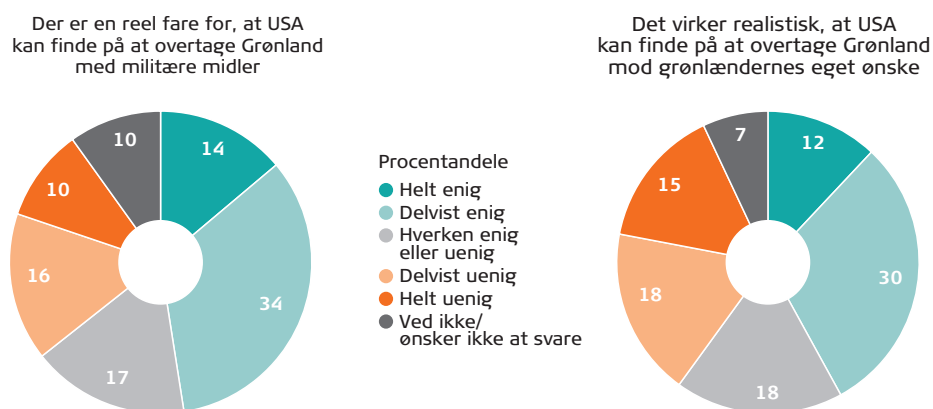
Man lod senere verdensoffentligheden forstå, at tropperne havde haft udrustning – og forholdsordrer – til egentlig kamp. Krisen var ikke bare Danmarkshistorisk. Her blev vi midtpunkt i noget endnu større.

Trump eskalerede 17. januar krisen yderligere ved at varsle 10 pct. straf-told fra 1. februar på de deltagende lande – og 25 pct. fra 1. juni – indtil Danmark overdrager Grønland. Fire dage senere aflyste præsidenten dog begge trusler ved *World Economic Forums* årsmøde med henvisning til en ikke nærmere specificeret "rammeaftale" med NATO's generalsekretær Mark Rutte.

Her stod sagen fortsat, da svarpersonerne blev spurgt halvanden måned senere, hvordan de vurderer sandsynligheden for at USA kan erobre Grønland militært og/eller overtage Grønland mod grønlændernes ønsker.

Svarfordelingen ses i figur 3.

**Figur 3- Grønland med magt**



**Spørgsmål:** Hvor enig eller uenig er du i de følgende udsagn: Der er en reel fare for, at USA kan finde på at overtage Grønland med militære midler Det virker realistisk, at USA kan finde på at overtage Grønland mod grønlændernes eget ønske. Svorskala: Helt enig mv. Se figuren. Antal svar: 531.

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

Lidt færre end i foråret 2025 tror på en militær overtagelse, men der er også i 2026 et relativt flertal, der ser militær overtagelse som reel mulighed. Der er også i 2026 færre, der tror, Trump kan finde på at overtage Grønland mod grønlændernes ønske, end der frygter militær invasion. Spørgsmålet er så, hvilke muligheder Trump har tilbage.

Ud over det direkte angreb på dansk suverænitet og Rigsfællesskabet, har amerikanerne på forskellig måde sat spørgsmålstejn ved NATO. Bl.a. med Trumps udtalelse om, at den amerikanske sikkerhedsgaranti ikke gælder for NATO-medlemmer, der bruger for lidt på forsvaret.

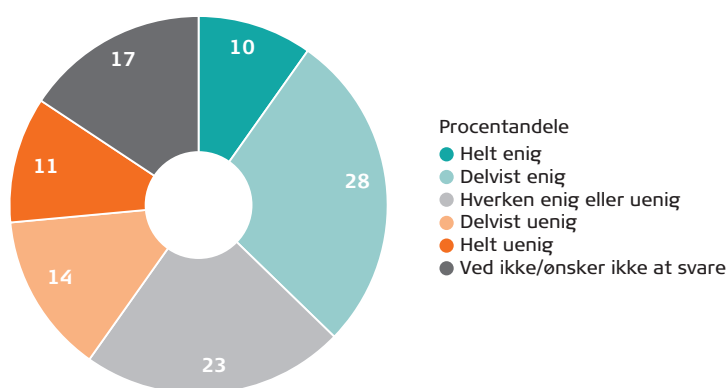
På NATO-topmødet i Haag 24.-25. juni 2025 forpligtede medlemmerne sig – bortset fra Spanien – til at hæve forsvarsudgifterne til 5 pct. af BNP frem mod 2035, og bekræftede deres berømte musketéred. Det har dog ikke forhindret Trump i at signalere, at medlemslande ikke kan regne med USA's ubetingede støtte. Det er efterhånden blevet almindeligt i danske

medier at høre NATO omtalt som dødt eller døende, samtidig med at USA's allierede (inkl. Canada) åbenlyst forbereder en plan B.

I Tryghedsmålingen er der derfor for første gang spurgt til sandsynligheden for at alliancen helt ophører. Spørgsmålet er, hvor enig svarpersonen er i, at "Trump-regeringens politik betyder, at ... NATO går i opløsning" – altså et ret robust udsagn uden forbehold.

Svarfordelingen ses i figur 4.

**Figur 4 – Får Trump NATO til at vælte?**



**Spørgsmål:** Trump-regeringens politik kan især mærkes i USA og i mindre grad i Danmark. Men for nogle i Danmark kan den få mærkbare konsekvenser. Er du enig eller uenig i, at den kan få en eller flere konsekvenser for dig personligt eller for nogen, som du har tæt på? Trump-regeringens politik betyder, at ... NATO går i opløsning. Svarskala: Se figuren. Antal svarpersoner: 2072.

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

38 pct. er mere eller mindre enige i, at Trump-folkene ender med at få NATO til at falde sammen. Betydeligt færre – 25 pct. – er overvejende uenige i, at Trump bliver årsag til NATOs død.

At alliancen kunne ophøre, tænkte de færreste nok på for to år siden. Nu ser et relativt flertal NATOs ophør som mere eller mindre sandsynligt. Det er et historisk skifte.

Det kan også tages som endnu en manifestation af befolkningens udenrigspolitiske interesse. Næsten to ud af tre erklærer sig enten enige eller uenige i formuleringen, og kun 17 pct. svarer ved ikke.

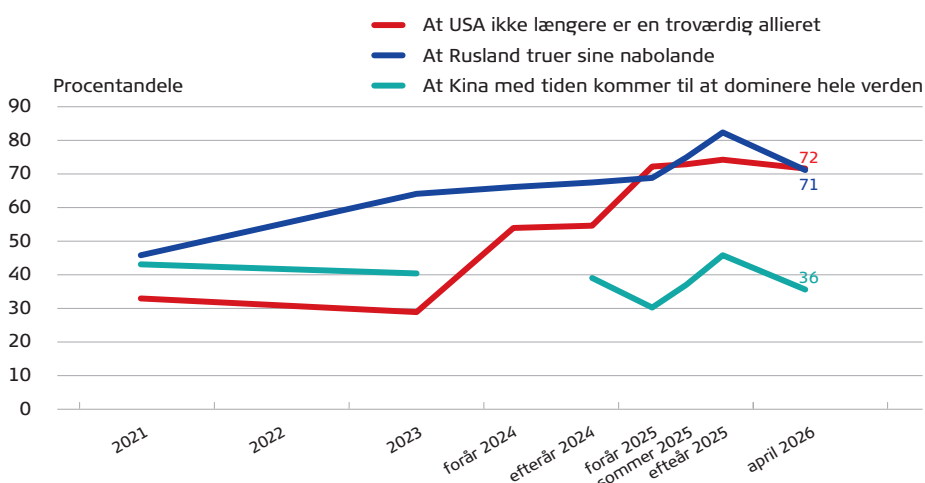
## Rovdyrenes tidsalder?

Pessimismen på NATOs vegne ligger i forlængelse af en faldende tro på den mere generelle alliance med USA, der er kommet til udtryk i flere undersøgelser. Spørgsmålet har her lydt, om EU bør betragte USA som en allieret, en nødvendig strategisk partner, en rival eller en modstander. Da spørgsmålet blev stillet i april 2022 regnede 54 pct. USA som en allieret, vi deler værdier og interesser med. I Tryghedsmålingen fra september 2025 var denne andel faldet til ni pct.<sup>4</sup>

For nogle ser det direkte ud til, at USA er begyndt at spejle Ruslands optræden, hvor de stærkeste tager, hvad de vil have, og fælles regler og institutioner sættes ud af kraft. Den italienske forfatter Giuliano Empoli har betegnet den nye verdensorden som Rovdyrenes tidsalder.

I hvert fald ses en voldsomt stigende bekymring for både Rusland og USA jf. figur 5.

Figur 5 – Stormagtsspil



**Spørgsmål:** Nedenfor er nævnt en række samfundsproblemer, man som borger i Danmark kan være mere eller mindre bekymret over. Angiv hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer... (Se figuren) Svarmuligheder: 1.Meget bekymret.2. Bekymret. 3. Hverken bekymret eller ubekymret.4.Ubekymret.5. Meget ubekymret. 6.Ved ikke Andel "meget bekymret" eller "bekymret" er lagt sammen. Kun 18-65-årige. Antal svar i 2026: 1581.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

USA's troværdighed som allieret fik et knæk i Trumps første præsidentperiode og lå ikke imponerende højt i de sidste år under Biden, hvor han havde svært ved at komme igennem Kongressen med sin støtte til Ukraine.

Siden Trumps valgsejr i 2024 er bekymringen vokset yderligere og deles i dag af 71 pct. Bekymringen for Rusland ligger på samme niveau. Andelen, der har svaret neutralt eller ved ikke, er i begge tilfælde en ud af fem. Det er lavere end på de fleste spørgsmål. Der er ingen større social variation i svarfordelingen – ud over at færre unge under 30 er bekymrede for Ruslands trussel mod nabolandene – og at flere i 60+ gruppen er bekymrede. Det er et mønster, vi har set lige siden den første Ukraine-måling.

## Sådan måler vi trygheden

Trygheden i Danmark er en sammensat størrelse med mange delvis overlappende aspekter. Vi ser især på to, nemlig den generelle tryghed i hverdagen og den økonomiske tryghed i husstanden. Vi bruger to enkle mål, nemlig tryghedsscoren og "andel utrygge".

I spørgsmålet bag den generelle tryghed er svarpersonerne blevet bedt om at angive hvor trygge hhv. utrygge, de føler sig i hverdagen på en skala fra 1-7. Skalaens punkt 1 svarer til "Jeg føler mig grundlæggende tryk i min hverdag", mens punkt 7 svarer til "Jeg føler mig grundlæggende utryk i min hverdag". Denne 7-punkts skala omregner vi til en skala fra 0-100, hvor skalaens punkt 1 sættes lig med 100. Gennemsnittet omregner vi til et indekstal, som vi kalder tryghedsscoren. Jo tættere på 100 en given gruppe i undersøgelsen er, jo mere tryk er gruppen helt generelt. Tryghedsscoren sammenfatter altså hele gruppens svar i et enkelt tal, og det er bl.a. nyttigt, når vi sammenligner tryghed på tværs af grupper.

"Andel utrygge", er den procentandel i en bestemt gruppe, der svarede 5, 6 eller 7 på svarskaalen. Dem, der svarer "ved ikke" er holdt uden for analysen og indgår ikke i antallet af svarpersoner.

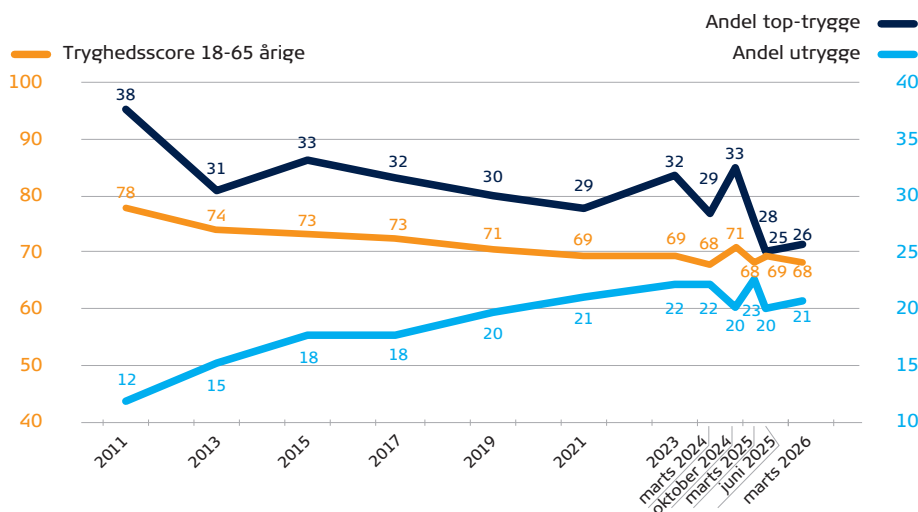
Vi bruger omtrent samme metoder til at sammenfatte **økonomisk tryghed**, dog er spørgsmålet stillet lidt anderledes: Hvor tryk eller utryk vil du overordnet set betragte den nuværende økonomiske situation i din husstand? Svarmulighederne er omregnet til indekstal mellem 100 og minus 100, så svarmuligheden Meget tryk er sat til 100 og tryk er sat til 50. Hverken tryk eller utryk er sat til 0. Utryk er sat til minus 50 og meget utryk til minus 100. Gennemsnittet af disse tal er den økonomiske tryghedsscore i en given gruppe af svarpersoner.

# Kapitel 2: Global usikkerhed gik ud over trygheden

Vi måler den generelle tryghed i Danmark ved at bede svarpersonerne om at angive deres tryghed i hverdagen med et tal mellem 1 og 7. Svarene omregnes til en tryghedsscore for hele befolkningen, der kan sammenlignes fra måling til måling. Vi ser også på udviklingen i de egentligt utrygge, der har brugt svarmulighederne 5-7 på skalaen. Endelig ser vi på, om der er flere eller færre af "de toptrygge", der har bedømt deres hverdagstryghed med et rent ettal. (Se nærmere i boksen Sådan måler vi trygheden side 15)

Tryghedsscoren går fra 0 til 100 og er i denne måling den laveste nogensinde (den orange kurve). Forskellen er dog marginal og statistisk usikker, men niveauet ligger altså i den lave ende. Udviklingen ses i figur 6.

Figur 6 – Tryghed i Danmark



**Spørgsmål:** Her kommer først nogle spørgsmål der handler om, hvor tryk eller utryk du føler dig. På en skala fra 1 til 7, hvor 1 er "Jeg føler mig grundlæggende tryk i min hverdag" og hvor 7 er "Jeg føler mig grundlæggende utryk i min hverdag", hvor tryk føler du dig så? Af hensyn til sammenligneligheden med tidligere, er kun svarene for de 18-65-årige medtaget i figuren.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

Niveauet af utrygge (den blå kurve) ligger højt sammenlignet med for ti og femten år siden, men det ligger nogenlunde på niveau med, hvad vi har set i 20'erne og kun en smule højere end i sommeren 2025. Derimod er faldet i andelen af "toptrygge" (den sorte kurve) ret påfaldende.

Så sent som i efteråret 2024 var der flere toptrygge end på noget tidspunkt siden 2015. Hver tredje faldt i denne kategori. Men i 2025 styrtdykkede andelen til hver fjerde og i foråret 2026 ligger den, trods lidt fremgang, stadig meget lavt sammenlignet med tidligere år.

Det er nærliggende at se faldet i andelen af meget trygge som et udslag af den usikkerhed, som Trump-administrationen har skabt om økonomien i verden, Danmark – og vigtige danske selskaber. Når toldsatserne synes at svinge med præsidentens humør, giver det uro på aktiemarkederne og usikkerhed om fremtiden.

Spørgsmålet optager antagelig især dem, der har større aktieposter. Vi finder dog ikke tegn på, at det specielt skulle have ramt trygheden hos de "toptrygge."

De er eksempelvis ikke mere nervøse end andre for, at den amerikanske politik vil udløse økonomisk krise, eller at det skulle gå ud over deres private pensionsopsparing<sup>5</sup>. (Se figur 8 side 21).

Den amerikanske politik har heller ikke givet flere økonomisk utrygge blandt dem, der betragtede sig selv som "toptrygge" tilbage i efteråret 2024.

Derimod er der en sammenhæng mellem vurderingen af Danmarks sikkerhed og svarene fra de "toptrygge".

Vi så i figur 4 at 38 pct. af befolkningen som helhed forventer, at Trumps politik vil få NATO til at gå i opløsning. I figur 5 så vi en brat stigning fra 2024 til 2026 i andelen, der anser USA for at være en upålidelig allieret.

De opfattelser er forbundet med en lavere tilbøjelighed til at erklære sig "toptryg". Blandt dem, der er "meget bekymret" for, "at USA ikke længere er en troværdig allieret", finder vi kun 25 pct. "toptrygge". Blandt dem, der omvendt er "meget ubekymret", er andelen næsten den dobbelte, nemlig 48 pct. Det er en lille gruppe, men i de større grupper, der svarer "ubekymret" eller "hverken bekymret eller ubekymret", ligger andelen på

34 pct. Tilsvarende stiger andelen "toptrygge" fra 25-27 pct. hos dem, der er enige (helt eller delvist) i, at NATO går i opløsning pga. Trump, til hhv. 35 og 41 pct. hos dem, der er delvist eller helt uenige i.

Markant flere er bekymrede for Danmarks sikkerhed pga. Trump, og bekymringen hænger sammen med en mindre tilbøjelighed til at erklære sig maksimalt tryk i hverdagen.

Data rækker ikke til at dokumentere, at det er denne form for udenrigspolitisk bekymring, der ligger bag nedgangen i "toptryghed", men tallene peger altså på, at det spiller en rolle<sup>6</sup>.

### **Økonomisk utryghed – og benzinpriserne**

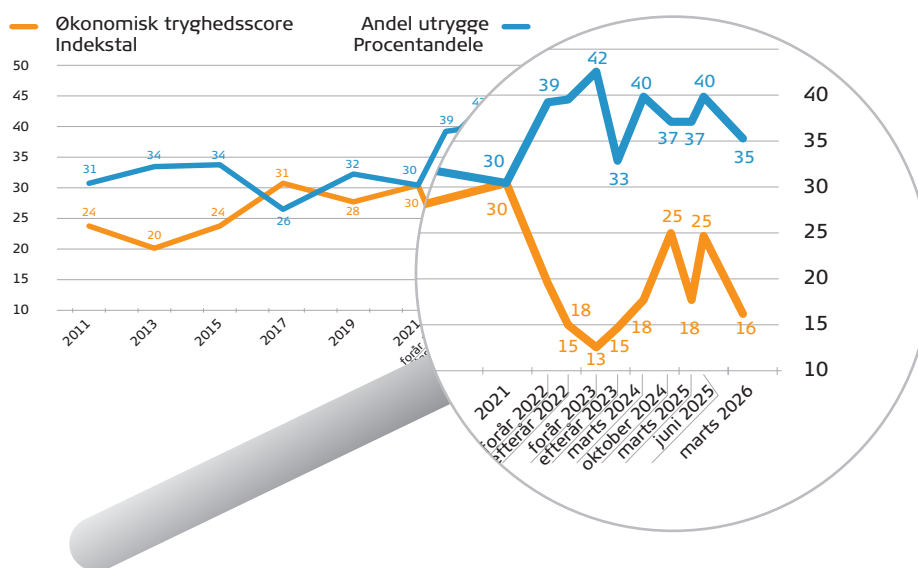
Som vi så i figur 6 er andelen af rigtigt utrygge nogenlunde på niveau med det, vi så før Trump blev genvalgt. Det samme gælder befolkningens generelle tryghed i hverdagen – tryghedsscoren.

Begge dele er naturligvis påvirket af mange forskellige faktorer, blandt andet økonomien i forskellige befolkningsgrupper.

Den økonomiske tryghed – vist i den (den orange) tryghedsscore – er faldet ganske markant sammenlignet med vores tal fra slutningen af 2024. I samme periode – dvs. siden Trumps genvalg – er andelen af økonomisk utrygge (den blå kurve) gået nogle procentpoint i vejret.

Se figur 7.

**Figur 7 – Økonomisk tryghed 18-65 år**



**Spørgsmål:** Hvor tryk eller utryk vil du overordnet set betragte den nuværende økonomiske situation i din husstand? 1. Meget tryk. 2. Tryk. 3. Hverken tryk eller utryk. 4. Utryk. 5. Meget utryk. 6. Ved ikke. 7. Ønsker ikke at svare. Indekstallet er beregnet ved at sætte meget tryk til +100, tryk til +50, hverken/eller og ved ikke til 0, utryk til -50 og meget utryk til -100.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

Det tidsmæssige sammenfald med Trumps genvalg er naturligvis ikke ensbetydende med, at Trump er (hele) årsagen. De nye signaler fra USA blandede sig med andre signaler for Danmarks økonomi og med forskellige økonomiske realiteter for forskellige dele af befolkningen.

Mange huskede den trykkede økonomi i 2022-23, da renten pludselig steg og energi og andre dagligvarer blev meget dyrere i takt med, at den økonomiske tryghed slog bundrekord.

Faldet i realindkomst 2022-23 blev først indhentet ultimo 2025 for offentligt ansatte, nogle måneder tidligere for privat ansatte, og først fra starten af 2026 for pensionister (pga. forsinkelsen i satsreguleringen).

Modtagere af en række andre overførselsindkomster havde ikke nået niveauet fra før Ukraine-krigen, da målingen blev foretaget i april<sup>7</sup>. Den trykkede økonomi i nogle grupper ses også i et andet af Tryghedsmålingens gennemgående spørgsmål om utrygheden for at mangle penge, hvis der kommer en uventet udgift. Andelen af disse "likviditets-utrygge" er langt fra på niveau med 2023, og også lavere end i sommeren 2025, men fortsat (lidt) højere end på noget tidspunkt under finanskrisen.

Så den økonomiske tryghed var ikke god i en del husstande, da krigen mod Iran begyndte i slutningen af februar 2026, iranerne lukkede Hormuz-strædet og energipriserne igen røg i vejret.

Ikke færre end 55 pct. erklærer sig utrygge for stigende energipriser – akkurat det højeste, der nogensinde er målt i en tryghedsmåling. Efter pris-hoppet i begyndelsen af Ukraine-krigen var 53 pct. utrygge for stigende energipriser.

Det er nærliggende at antage, at Iran-krigen har genoplivet den økonomiske utryghed, der opstod ved den lejlighed. Allerede ved starten af vores survey nåede olieprisen 109 \$ pr. tønde, og her blev den med små udsving i resten af indsamlingsperioden. Prisstigningen satte sig også hurtigt i den folkelige bevidsthed, og ledte øjensynlig til generel inflationsfrygt, selvom priserne ikke var begyndt at stige i den periode.

Den faldende tillid til økonomien og den voksende inflationsbekymring er dokumenteret tydeligt i Danmarks Statistiks Forbrugertillidsindeks<sup>8</sup>.

De generelle energipriser vækker utryghed hos flere ufaglærte arbejdere (64 pct.) end blandt de øvrige store grupper på arbejdsmarkedet (fx 42 pct. af de højere funktionærer.) Førtidspensionister topper utryghedslisten på den konto. Når vi sammenholder børnefamilier med personer uden børn, er resultaterne også tydelige<sup>9</sup>.

En del slipper muligvis med skrækken. I 2022-23 gjaldt utrygheden for dyrere energi især varmeregningen, specielt hos dem, der fyrede med gas. De er blevet færre i mellemtiden og elafgiften næsten fjernet.

Når det gælder benzinpriserne, kunne vi måske ende med priser som i 2022-23. Det kunne man med en vis ret frygte for i april 2026.

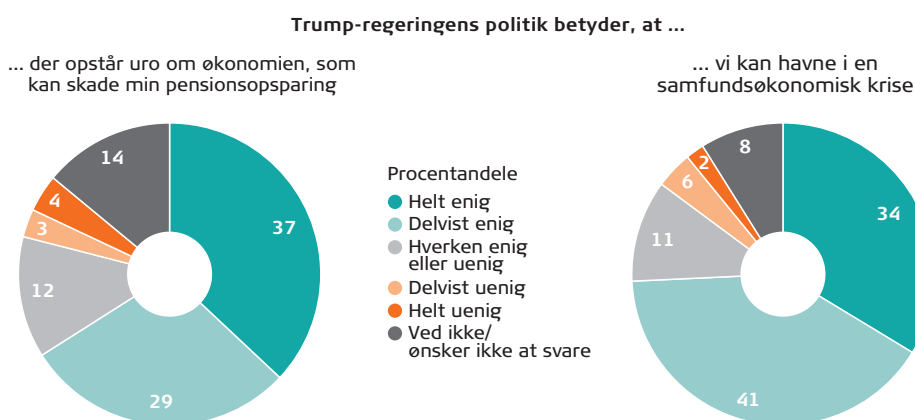
Her er dog ikke så mange utrygge som når det spørges til utryghed for energiprisstigninger generelt – 34 pct. mod de nævnte 55 pct.

De sociale variationer her er ret beskedne og de geografiske er ikke meget større. Der er tendens til at både energi- og benzinpriser giver større utryghed uden for hovedstaden og storbyerne. Ikke voldsomt, og ikke til store overskrifter. Men der er en forskel.

Derimod slår utrygheden for stigende benzinpriser meget tydeligt igennem hos børnefamilierne: Der er mindst 1½ gange så mange blandt familierne med børn som hos svarpersoner uden børn, der er utrygge ved om der er råd til at tanke bilen. Tallene er vel ikke så dramatiske i sig selv, men de er meget entydige.

Andre økonomiske udviklingstendenser har slået hårdt også for folk med en bedre økonomi. Og de opfattes i høj grad som resultater af Trumps politik, således som det ses i figur 8.

**Figur 8 – Usikker økonomi**



**Spørgsmål:** Trump-regeringens politik kan især mærkes i USA og i mindre grad i Danmark. Men for nogle i Danmark kan den få mærkbare konsekvenser. Er du enig eller uenig i, at den kan få en eller flere konsekvenser for dig personligt eller for nogen, som du har tæt på? Trump-regeringens politik betyder, at ... Sværskala: Se figuren. Antal svar: 1042.

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

To ud af tre er mere eller mindre enige i, at Trumps politik kan skade deres pensionsopsparing. Spørgsmålet blev også stillet i foråret 2025, og dengang forudså noget færre, 56 pct., at Trump ville koste dem på pensionen.

Den negative udvikling kan måske undre i betragtning af pensionskassernes faktiske regnskaber for 2025, hvor de faldende aktiekurser i foråret rigeligt blev indhentet senere på året. Men utrygheden for pensionerne

hænger formentlig sammen med svarene i figuren til venstre, hvor nøjagtigt tre ud af fire forudser, at Trumps politik kan udløse en samfundsøkonomisk krise (fx som et resultat af en global recession).

Den grundlæggende bekymring går også igen i økonomiske eksperters vurderinger i perioden.

Nationalbanken konstaterede 26. marts (ca. en måned inde i Iran-krigen og umiddelbart før tryghedsmålingen startede) "at den danske og globale økonomi har vist sig robuste over for den geopolitiske og handelspolitiske uro".

Men usikkerheden lurede lige under de beroligende tal:

"Det er forventningen, at krigen vil have en negativ effekt på den globale aktivitet og samtidig resultere i højere inflation, men der er ekstraordinær usikkerhed om både størrelsen og varigheden af de afledte økonomiske konsekvenser", hed det i prognosen.

Alt i alt tyder tallene på, at Trump og hans politik har gjort befolkningen som helhed mere pessimistisk og mere usikker på økonomien. I befolkningsgrupper med beskedne indkomster og høje energiudgifter er flere blevet regulært utrygge for familieøkonomien, og det samme gælder en del børnefamilier med en eller flere benzinbiler.

# Kapitel 3: Støtten til Ukraine vakler ikke

---

Ved siden af den amerikanske anneksionsplan for Grønland har Ruslands krig i Ukraine været Danmarks mest konkrete udenrigspolitiske hovedpine siden februar 2022. Og danskernes, kunne man tilføje. En række målinger viste, at befolkningen bredt fulgte med i krigen fra starten (jf. også deres stigende interesse for udenrigspolitik som vist i kapitel 1), og ønsket om at støtte Ukraine havde bred støtte i befolkningen. I det følgende ser vi på, hvordan holdningerne udviklede sig frem til april 2026.

I året forud for målingen fortsatte krigen med gradvist mindre russiske landvindinger, bombardementer af civil infrastruktur og store tab af menneskeliv, navnlig på russisk side. Ifølge *Institute for the Study of War* vandt Rusland fra oktober 2025 til marts 2026 cirka 1.800 km<sup>2</sup>,<sup>10</sup> svarende til ca. halvdelen af Fyn. Tempoet i de russiske erobringer gik markant ned i perioden og var langt fra på højde med erobringer i samme periode året før.

Samtidig fik krigen et aktivt diplomatisk spor. Det blev indledt officielt med Trumps og Putins møde i Anchorage, Alaska, i august 2025. Mødet skærpede mistanken om, at USA var parat til en fredsslutning i Ukraine på russiske præmisser, og fik europæerne og Ukraine til at trække den modsatte vej. Få dage efter fik præsident Trump besøg af præsident Zelenskyj og europæiske statsledere, der understregede Europas stærke involvering i Ukraine-sagen.

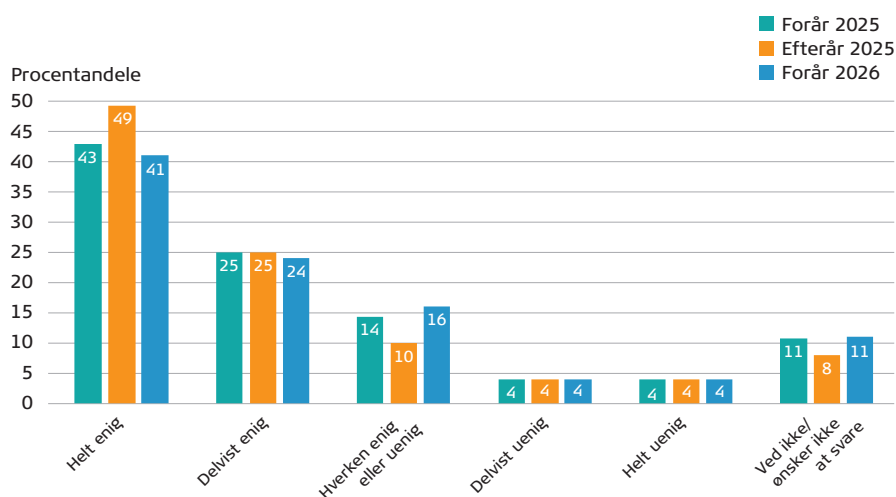
De efterfølgende måneders diplomati førte frem til et første forhandlingsmøde mellem amerikanske, ukrainske og russiske delegationer i Genève 17. februar. En uge senere (25. februar) talte Trump igen med Zelenskyj og udtrykte ønske om at afslutte krigen "inden for en måned".

Det indtryk, som medierne efterlod før og under indsamlingsperioden 31. marts til 20. april, var dog at forhandlingerne gik trægt.

Men USA anerkendte i forløbet, at Europa har en vigtig rolle – og betaler regningerne. Umiddelbart før indsamlingsperioden faldt Orban-regimet i Ungarn og dermed også den væsentligste blokering for udbetaling af de 90 mia. euro i budgetstøtte til Ukraine i 2026 og 2027. EU kunne også vedtage sin sanktionspakke nr. 20 mod Rusland.

En vigtig del af støtten til Ukraine handler om de europæiske donationer til Ukraines forsvar. Figur 9 viser befolkningens holdninger til den europæiske støtte og ændringer i samme.

**Figur 9 – Europa skal støtte Ukraine**



**Spørgsmål:** Europa bør fortsætte sin militære støtte til Ukraine, så længe det er nødvendigt for at sikre landet mod angreb fra Rusland. Antal svar: 2072.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

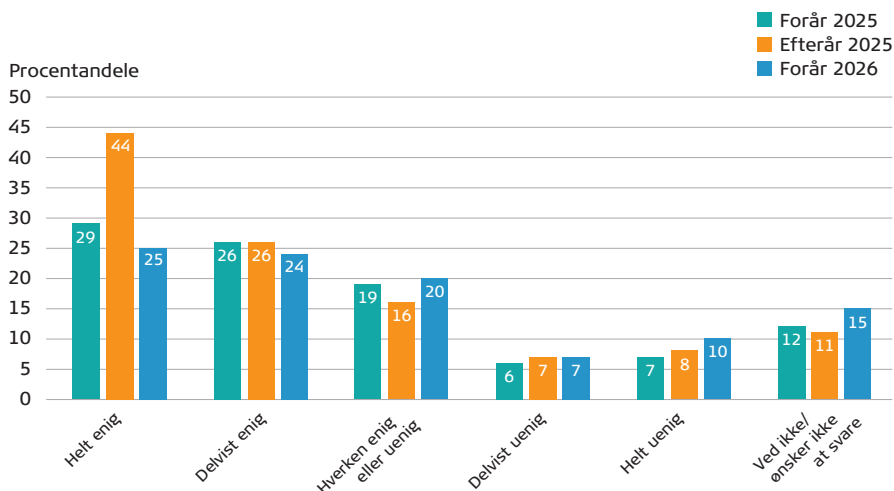
Omtrent to ud af tre er enige i, at Europa skal hjælpe Ukraine militært. Støtten er skrumpet sammenlignet med tryghedsmålingen i efteråret 2025, hvor 49 pct. erklærede sig helt enige i, at Ukraine skal støttes militært, så længe det er nødvendigt for at sikre landet mod russiske angreb. I denne måling er det sammenlignelige tal 41 pct.

Der er blevet lidt flere tvivlrådige, kun hver tolvte er overvejende imod den militære støtte.

Støtten er også gået tilbage siden efteråret, når det gælder viljen til at lade danske soldater indgå i en fremtidig europæisk styrke, som led i en fredsløsning.

Det ses i figur 10 på næste side.

**Figur 10 – Soldater fra Danmark**



**Spørgsmål:** Hvor enig eller uenig er du i de følgende synspunkter?

Danmark bør deltage, hvis flere europæiske lande går sammen om at sende soldater til Ukraine som led i en fredsløsning. Antal svar: 2072.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

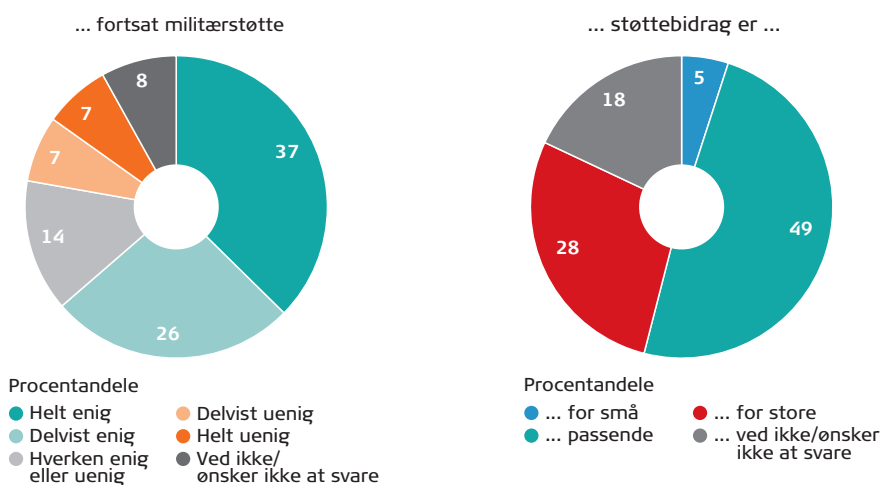
Andelen af helt enige er mindsket med ikke færre end 19 pct., sammenlignet med efteråret 2025. Om det reelt afspejler en aftagende støtte til Ukraine, er mindre sikkert, når spørgsmålet vurderes i sammenhængen.

Tilslutningen toppede i en periode, hvor den multinationale styrke – Multinational Force Ukraine (MNF-U) – fik ret stor opmærksomhed. Bl.a. blev den mere konkret med navn, kommandostruktur og hovedkvarter i Fort Mont-Valérien i Frankrig.

Siden har opmærksomheden været mere begrænset, bl.a. fordi fredsforhandlingerne ikke for alvor ser ud til at have bragt en krigsafslutning nærmere. I valgkampen – og i spørgeperioden lige efter – spillede spørgsmålet ingen rolle offentligt. Det er tydeligt, at der ikke er blevet væsentligt flere uenige i politikken, men først og fremmest flere, der vælger at svare neutralt eller ved ikke.

Vi får flere nuancer når vi spørger om holdningen til dansk militærstøtte – og til om befolkningen finder, om støtten befinder sig på et fornuftigt niveau. Svarene ses i figur 11 på næste side.

**Figur 11 – Dansk støtte til Ukraine**



**Spørgsmål:** Hvor enig eller uenig er du i de følgende synspunkter? Danmark bør fortsætte sin militære støtte til Ukraine, så længe det er nødvendigt for at sikre landet mod angreb fra Rusland. OG: Er de danske udgifter til støtte til Ukraine passende, for store eller for små? Svarmuligheder: Se figuren.  
**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

Også her bakker næsten to ud af tre op om fortsat militærstøtte. Og selvom 26 pct. nøjes med delvis opbakning, er det kun 14 pct., der overvejende er modstandere af militærstøtten.

Lidt færre, 54 pct. af befolkningen, finder Danmarks økonomiske støtte til Ukraine passende eller for lille. Flere har forbehold: 28 pct. mener at Ukraine-udgifterne er blevet for store og 18 pct. giver ikke udtryk for nogen holdning.

Der er ikke nævneværdige forskelle i mænds og kvinders opfattelse, og aldersvariationerne er også beskedne ligesom forskellene på by og land.

Større forskelle finder vi ved at opdele efter stilling og uddannelse. Blandt ufaglærte synes 45 pct. at Danmark bruger for mange penge her, mens det kun gælder for 25 pct. af de højere funktionærer. Blandt uddannelsesgrupperne stikker især de højtuddannede ud med kun 20 pct., der finder Ukrainestøtten for høj og 10 pct., der synes at den burde være endnu højere.

Det gør også – stor – forskel, hvor hårdt man personligt sidder i det. Blandt dem, der oplever økonomien i deres husstand som meget tryk, vil 21 pct. nedsætte Ukrainestøtten. Blandt dem, der er meget utrygge, er andelen dobbelt så stor – 43 pct.

Også de politiske holdninger skiller her. De varmeste støtter findes blandt tilhængerne af de fire gamle "magtpartier", samt Moderaterne og hele venstrefløjen.

I stikprøven er støtten mest entydig hos dem, der stemmer SF eller Alternativet (forskellen til de traditionelle magtpartier er dog ikke statistisk sikker.)

Det er til højre, vi finder skepsis og decideret modstand. Liberal Alliance har overvægt af Ukraine-støtter, men den er ikke stor. 37 pct. finder udgifterne for høje. Det samme gælder 39 pct. af Danmarksdemokraterne, hvor et vælgerflertal dog stadig vil have uændret eller højere Ukraine-støtte.

Blandt Dansk Folkepartis vælgere ønsker 59 pct. Ukrainestøtten sat ned, og det samme gælder 64 pct. af dem, der støttede Borgernes Parti ved folketingsvalget i marts 2026. Sammen med gruppen, der oplevede husstandsøkonomien som meget utryk er de også de eneste af de mange undersøgte udsnit af befolkningen, hvor flertallet oplever, at Danmarks finansielle bidrag til Ukraine er for højt.

### **Stigende tilfredshed med Ukrainepolitikken**

Tryghedsmålingen har siden Ukraine-invasionens første måneder spurgt om befolkningens tilfredshed med den måde som Danmark håndterede udfordringen på.

Da Rusland indledte sin erobringskrig i fuld skala i 2022, havde de færreste nok forestillet sig, at krigen kunne trække ud i årevis og koste nabolandene trecifrede milliardbeløb. Det ville ikke være mærkeligt, hvis nogle af Ukraines danske støtter var faldet fra hen ad vejen, men samlet tyder tallene ikke på noget frafald, men tværtimod på voksende opbakning.

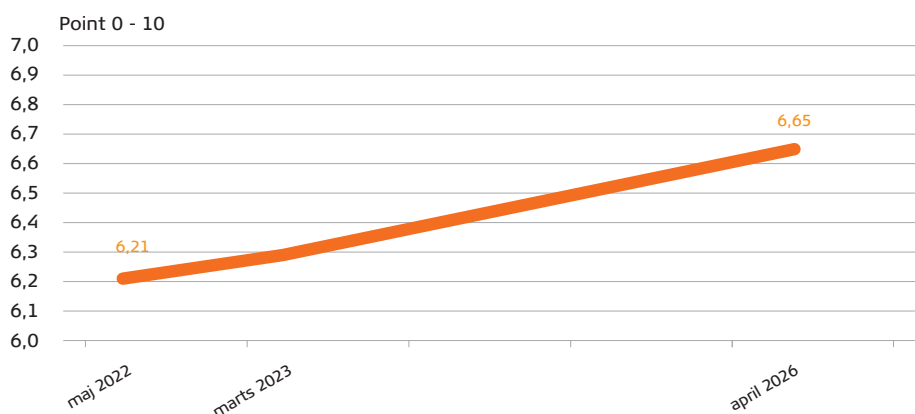
Den har hele tiden ligget over middel – og pænt over den almindelige tillid til regering og Folketing<sup>11</sup>.

Det spiller sandsynligvis også en rolle, at Ukraine-støtten er bygget op i en periode, hvor Danmark har haft et betydeligt, offentligt råderum, og hvor støtten ikke er finansieret med besparelser på populære områder.

Hvor mange, der ville falde fra, under den slags – hypotetiske – omstændigheder er ikke godt at vide – og også svært at få realistiske svar på i en survey. Hvad vi derimod kan måle, er befolkningens erklærede opbakning til Danmarks indsats.

Det ses i figur 12.

**Figur 12 – Danmarks indsats**



**Spørgsmål:** Hvor tilfreds er du alt i alt med Danmarks indsats efter Ruslands invasion af Ukraine. Svar på skalaen fra 0 til 10, hvor 0 er helt utilfreds og 10 er helt tilfreds. Antal svar: 2072.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

Som det ses, er støtten vokset med en tredjedel point siden maj 2022, og ret få er meget negative. Der er i foråret 2026 12 pct., der har givet en lavere karakter end middelkarakteren 5 på 10-punktsskalaen. 41 pct. har givet mellem 8 og 10 point.

Den voksende støtte til Ukraine-politikken flugter i øvrigt godt med en voksende tillid til, at de "politiske ledere træffer de rigtige beslutninger for landet." Tryghedsmålingen stiller løbende dette spørgsmål og finder denne gang et tillidsniveau, der ikke er målt siden COVID-perioden i 2020-21. Udviklingen er beskrevet i et kort notat på <https://tryghed.dk> under Tryghedsmåling 2026 Forår.

# Kapitel 4: Samling om Europas sikkerhed

---

I disse år gentænker alle Europas stater de sikkerhedsarrangementer, som (vest-)europæernes tryghed har hvilet på siden 2. verdenskrig. Ruslands behandling af sine naboer og USA's behandling af sine allierede har sat gang i en ny fase i den europæiske integrationsproces. Omdrejningspunktet er sikkerhedspolitik i både ordets snævre og brede betydning.

Det er i snæver forstand igen blevet vigtigt, om de europæiske magter matcher Rusland militært, men det er også blevet afgørende, at europæiske lande kan stå imod økonomisk, teknologisk og politisk pres fra resten af verden og i stigende grad "tale med en stemme" på verdensscenen.

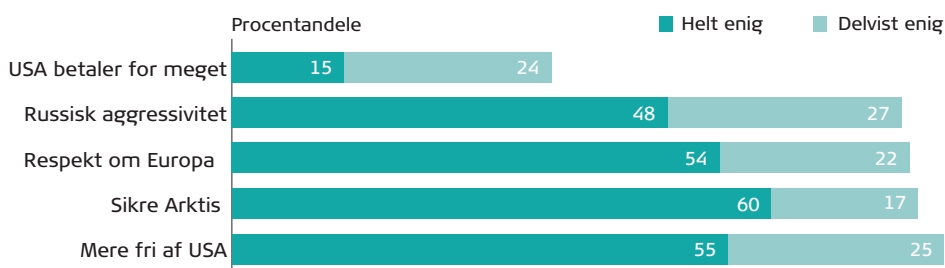
Den militære oprustning følger en række beslutninger i de enkelte lande, i EU og NATO og i den "*Coalition of the Willing*", der bl.a. har koordineret den europæiske støtte til Ukraine. En vigtig beslutning blev taget på NATO-topmødet i Haag 24.-25. juni 2025, hvor næsten alle medlemslande erklærede, at de vil øge deres militære udgifter i bred forstand til 5 pct. af BNP i 2035.

Danmark og statsminister Mette Frederiksen har spillet en aktiv rolle i processen, der også er blevet dækket intensivt af medierne frem til tryghedsmålingen i april 2026.

Flere undersøgelser har vist, at befolkningen støtter oprustningen (jf. også næste kapitel).

Der er også bred tilslutning til nogle af de centrale argumenter bag oprustningsbeslutningerne, som det ses i figur 13.

**Figur 13 – Grunde til oprustning**



**Spørgsmål:** Der fremføres forskellige argumenter for at øge de europæiske landes forsvarsudgifter. Hvor enig eller uenig er du i de følgende begrundelser for at bruge flere penge på at styrke militæret. 1. Vi har hidtil overladt en urimelig stor del af udgifterne til vores forsvar til amerikanske skatteborgere. 2. Vi skal sikre Europa bedre mod aggression fra Rusland. 3. Vi skal mindske Europas afhængighed af USA. 4. Vi skal undgå at Grønland/Arktis bliver domineret af stormagter. 5. Vi skal skabe større respekt om Europa i resten af verden. Svorskala: 1. Helt enig. 2. Delvist enig. 3. Hverken enig eller uenig. 4. Delvist uenig. 5. Helt uenig. 6. Ved ikke/ønsker ikke at svare. Antal svar 2072

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

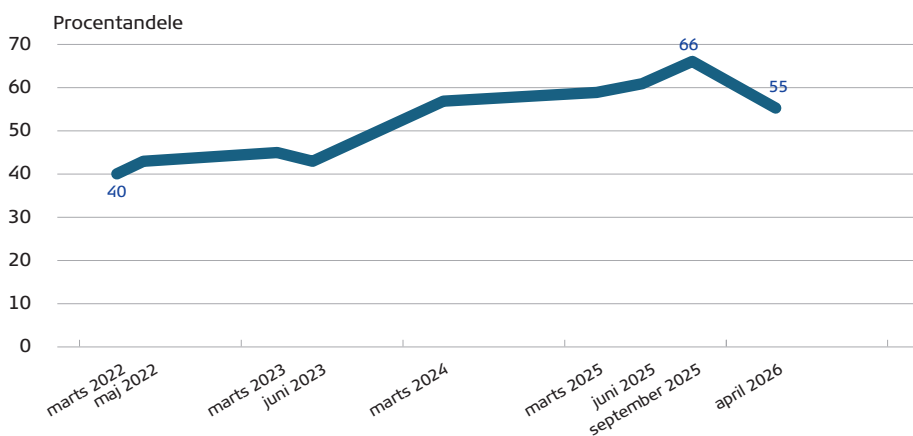
Der er fire argumenter, der helt eller delvis støttes af op imod 80 pct. af befolkningen. Allerforrest ligger ønsket om at mindske Europas afhængighed af USA, tæt fulgt af behovet for at undgå, "at Grønland/Arktis bliver domineret af stormagter" – der også i høj grad handler om forholdet til USA.

Betydeligt færre (39 pct.) er helt eller delvis enige i argumentet om, at Europa har overladt en urimelig stor del af regningen for sikkerhed til amerikanske skatteydere, og kun 15 pct. er helt enige her. Måske er nogle svarpersoner blevet mindet om, at USA også har modtaget en del af de allieredes betaling på andre måder, som fx baserettigheder i Grønland og andre steder. Den forholdsvis lave andel af enige hænger antagelig også sammen med at mange er i tvivl. Hele 43 pct. svarer ved ikke eller hverken-eller på spørgsmålet. Det er ca. dobbelt så mange som i de øvrige spørgsmål. Selvom befolkningen følger med i udenrigspolitikken, bliver spørgsmål som dette alligevel for nørdet.

75 pct. er overvejende enige i, at Europa bør opruste som svar på russisk aggression og kun fem pct. er helt eller delvist uenige. Svarmønstret ligner, hvad vi fandt, da vi målte, hvor mange der er bekymret for Ruslands behandling af sine naboer (i figur 5).

En tilsvarende svarfordeling ses, når der spørges om respondenterne er bekymret for, at Vesten ikke har et effektivt modsvar på Ruslands invasion af Ukraine. Bekymringen er mindsket lidt siden efteråret 2025. I april 2026 deles den af 55 pct. jf. figur 14.

**Figur 14 – Vesten matcher ikke Rusland**



**Spørgsmål:** Nedenfor er nævnt en række samfundsproblemer, man som borger i Danmark kan være mere eller mindre bekymret over. Angiv hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer. (...) At Vesten ikke kan levere et effektivt modsvar på Ruslands invasion. Svarmuligheder: 1. Meget bekymret. 2. Bekymret. 3. Hverken bekymret eller ubekymret. 4. Ubekymret. 5. Meget ubekymret. 6. Ved ikke. Andel bekymret og meget bekymret er lagt sammen. Antal svar i 2026: 1030.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

Det tydelige knæk i kurven i september 2025 kan hænge sammen med regeringens meget omtalte pressemøde 17. september, hvor statsministeren forudså, at Rusland kan være i stand til at gennemføre et angreb i Østersøregionen i løbet af to år<sup>12</sup>.

Hvis chokket over denne melding evt. er mindsket lidt siden, kan det bl.a. hænge sammen med, at Rusland siden har klaret sig dårligere på slagmarken end i året før, et forhold der også blev rapporteret i medierne.

Den kritiske bedømmelse af USA, vi ser i alle spørgsmål, betyder også, at udtrykket "Vesten" i stigende grad er ved at miste mening. I tryghedsmålingen blev halvdelen af svarpersonerne stillet det samme spørgsmål, blot var ordet "Vesten" skiftet ud med ordet "Europa". Det påvirker dog næsten ikke svarfordelingen, at Europas transatlantiske partnere blev taget ud af formuleringen.

## Europæisk forsvarssamarbejde

Der er taget en lang række initiativer i løbet af 2025 og frem til tryghedsmålingen i april 2026 for at styrke europæisk forsvar og ikke mindst samarbejde om europæisk forsvarsindustri.

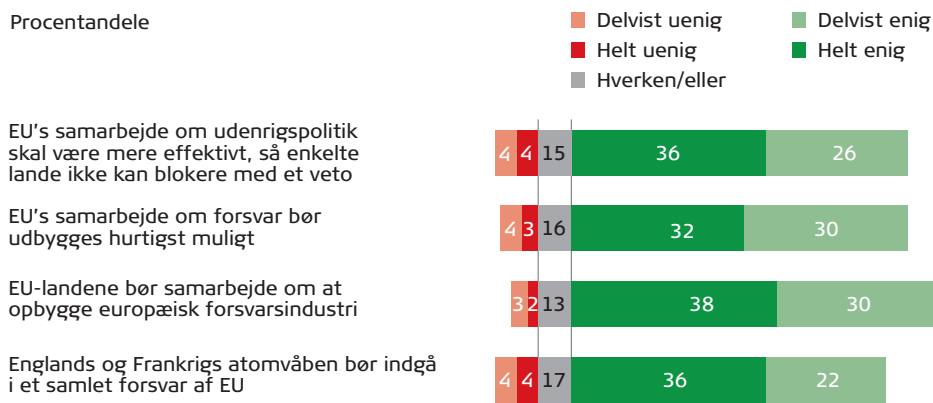
EU vedtog i maj 2025 *"ReArm Europe"/"Readiness 2030"* med en samlet ramme på op til 800 mia. euro over fire år. Centrale komponenter er det fælles låneinstrument SAFE på 150 mia. euro og en adgang til at øge statsgælden til forsvarsudgifter uden hensyn til de normale regler i euro-samarbejdet. I marts 2026 fremlagde EU-Kommissionen endnu et stort initiativ med sin *"Defence Readiness 2030"*-køreplan. Hertil skal bl.a. lægges de mange militære indsatser som skiftende kombinationer af europæiske lande har ydet til Ukraine, og som også har fået løbende omtale i medierne.

Denne udvikling er størsteparten af befolkningen tilhænger af. Militarisering af EU var ellers i mange år et skræmmebillede i dansk EU-debat, hvor forestillingen om en fremtidig "Europahær" blev et kraftfuldt symbol på Danmarks tab af suverænitæt til Unionen. Nu peger alle forsøg på at måle befolkningens europapolitiske holdninger den stik modsatte vej, og der er – trods tallene i figur 1 – ingen grund til at tro, at interessen for EU skulle være kølnet sammenlignet med tidligere<sup>13</sup>.

Det er således samme tendens, vi ser i Eurobarometer-undersøgelsen, gennemført i januar 2026 *"The European Union in defence and space"* og i undersøgelsen fra Tænk tanken Europa i marts 2026<sup>14</sup>. Sammenligningen med de øvrige EU-lande i Eurobarometer viser i øvrigt, at holdningerne i Danmark på næsten alle spørgsmål befinder sig i nærheden af gennemsnittet i EU.

I figur 15 spørges der specifikt til udenrigs- og forsvarspolitik i EU og Europa: Som det ses ønsker 62 pct. at få udbygget forsvarssamarbejdet hurtigst muligt og hele 68 pct. støtter samarbejde om forsvarsindustri.

**Figur 15- Europas stemme**



**Spørgsmål:** Hvor enig/uenig er du i de følgende udsagn: (se formuleringerne i figuren)

Antal svar: 2072. Mellem 9 og 17 pct. har valgt svarmuligheden Ved ikke/Ønsker ikke at svare på de fire spørgsmål (ikke er vist i figuren).

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

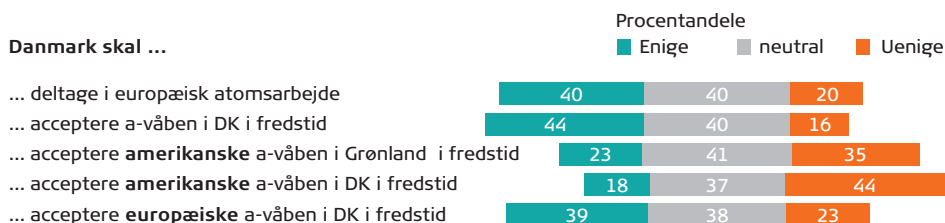
Indtil for få år siden mente alle, at det var et kendetegn for Danmark som suverænt land, at det selv bestemte sin udenrigspolitik. Spørgsmålsteget ved vetoretten var tæt på at være helligbrøde. Efter en årrække med ungariske (og tidligere polske) blokeringer – og nye krav om fælles handlekraft – er der et klart flertal for effektivt samarbejde uden vetoret. Blot otte pct. er overvejende imod.

Det hører med til billedet, at det er ret stabilt. Svarfordelingerne svarer i det store hele til dem, vi fandt på de samme spørgsmål i foråret 2025. Største forandring er, at der nu er 36 pct. helt enige bag ønsket om en mere effektiv udenrigspolitik mod 32 pct. for et år siden<sup>15</sup>.

Det samme gælder ikke mindre holdningen til atomvåben, som en betydelig del af befolkningen har frygtet og demonstreret imod. I dag mener 58 pct., at de britiske og franske atomvåben bør indgå i et samlet forsvar af Europa, og kun 8 pct. er mere eller mindre imod.

Så stor er tilslutningen ikke, når der spørges til om Danmark skal deltage i et europæisk atomsamarbejde, men tanken har dobbelt så mange tilhængere som modstandere, og andelen, der er parat til at acceptere atomvåben på dansk jord i fredstid, er lidt højere – og omtrent tre gange så stor som den, der vender sig mod tanken – jf. figur 16.

**Figur 16 – Ny atomvåbenpolitik**



**Spørgsmål:** Hvor enig eller uenig er du i de følgende udsagn: Danmark bør indgå i et europæisk samarbejde om atomvåben (N= 1042) Danmark skal være parat til at acceptere atomvåben på dansk jord i fredstid (N= 511) Danmark skal være parat til at acceptere amerikanske atomvåben på Grønland i fredstid (N = 531) Danmark skal være parat til at acceptere amerikanske atomvåben på dansk jord i fredstid (N = 516) Danmark skal være parat til at acceptere europæiske atomvåben på dansk jord i fredstid (N = 531). Spørgsmål 2-5 er stillet til hver sin fjerdedel af svarpersonerne.

**Kilde:** Tryghedsmåling april 2026.

Det skal dog være *europæiske* atomvåben. Kun 18 pct. vil acceptere amerikanske a-våben på dansk jord i fredstid og kun lidt flere er med på at lade amerikanerne udstationere atomvåben i Grønland. Det sidste har USA ellers stiltiende haft lov til – jf. statsminister H.C. Hansens berømte, hemmelige brev<sup>16</sup>. Det kunne også blive et element i den langsigtede styrkeprøve mellem Trumps USA og Grønland, Danmark og Rigsfællesskabets ikke-amerikanske allierede.

Det hører med til billedet, at omtrent to ud af fem har svaret enten ved ikke eller hverken enig eller uenig til de fem spørgsmål i figur 17. Det tyder på, at vældig mange stadig er i tvivl om kursen.

Det bliver måske endnu tydeligere i den citerede undersøgelse fra Tænkertanken Europa i marts 2026.

Spørgsmålet lyder her: "Ville du være indstillet på, at der som led i et europæisk atomafskrækkelsessamarbejde kunne stationeres atomvåben på dansk territorium?" 29 pct. svarer ja og 30 pct. nej, mens 28 pct. svarer måske og 13 pct. "ved ikke".

# Kapitel 5: Styrket forsvar

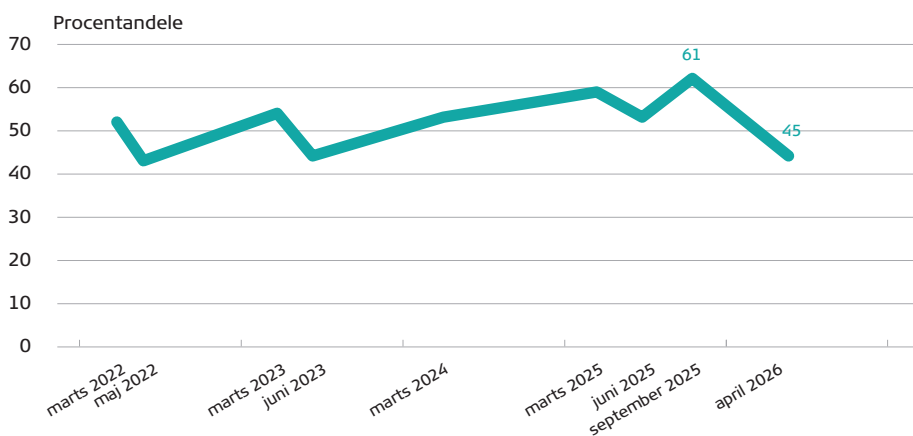
---

De officielle vurderinger af de militære trusler mod Danmark blev skærpet i løbet af 2025. Forsvarets Efterretningstjeneste fandt ikke belæg for, at der skulle findes "en trussel om et regulært militært angreb mod Kongeriget Danmark" – "på nuværende tidspunkt". Men Ruslands "militærindustri producerer mere end Europas lande tilsammen de kommende år." (..) "Samtidig er der opstået usikkerhed om USA's rolle som garant for Europas sikkerhed, og det vil øge Ruslands villighed til at intensivere sine hybride angreb mod NATO. Den militære trussel fra Rusland mod NATO vil stige," lød trusselsvurderingen fra FE i december 2025<sup>17</sup>.

FE offentliggør ikke eventuelle vurderinger af cyberangreb eller sabotage mod Danmark, men mange andre bidrog til at gøre hybridkrig til et nyt begreb i befolkningens udenrigspolitiske ordforråd. Bl.a. offentliggjorde det ansete *International Institute for Strategic Studies* (IISS) i sommeren 2025 en rapport om Kremls stadig mere omfattende fysiske og digitale sabotage mod vestlige naboer – fra avancerede cyberangreb til påsatte brande og ødelagte kabler i Østersøen<sup>18</sup>.

45 pct. er bekymrede for, at "krigen i Ukraine breder sig, så Danmark bliver inddraget militært". Udviklingen siden Ukraine-krigens start ses i figur 17.

**Figur 17 – Kommer krigen hertil?**



**Spørgsmål:** Nedenfor er nævnt en række samfundsproblemer, man som borger i Danmark kan være mere eller mindre bekymret over. Angiv hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer (...)At krigen i Ukraine breder sig, så Danmark bliver inddraget militært. Svarmuligheder: 1. Meget bekymret. 2. Bekymret. 3. Hverken bekymret eller ubekymret. 4. Ubekymret. 5. Meget ubekymret. 6. Ved ikke. Andel bekymret og meget bekymret er lagt sammen. Antal svar i 2026: 2072.  
**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

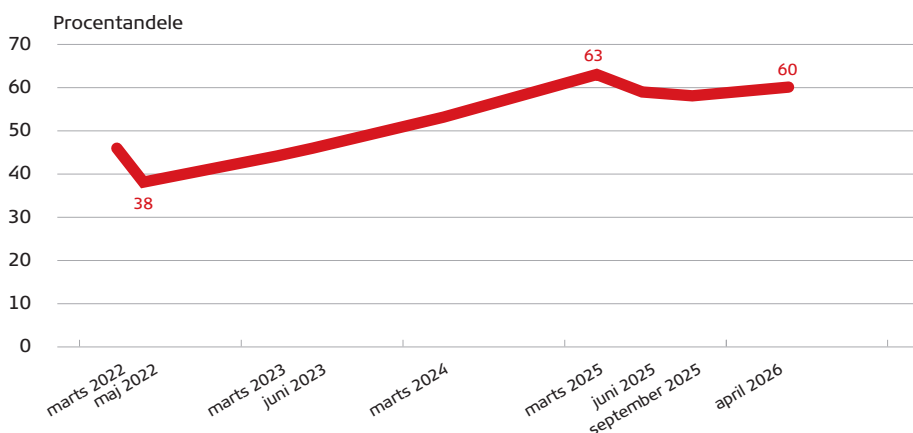
Bekymringsniveauet er faldet mærkbart siden den Tryghedsmåling, der blev gennemført mellem 8. og 24. september 2025. Det var midt i den periode (17. september) at regeringstoppen indkaldte et meget omtalt pressemøde for at annoncere indkøbet af raketsystemer, der kan nå mål langt inde i Rusland, og begrundede det med en voksende og mere akut trussel fra Rusland. Regeringens argument harmonerede med oplevelsen af krigens gang i Ukraine på det tidspunkt, hvor det gik støt, omend langsomt frem for Rusland.

Siden er der som nævnt blevet længere mellem de russiske erobringer (jf. note 10).

Det ændrer ikke på, at et pænt flertal i befolkningen fortsat er bekymret for, at dansk forsvar er for svagt.

Se figur 18.

**Figur 18 – Danmark mangler kampkraft**



**Spørgsmål:** Nedenfor er nævnt en række samfundsproblemer, man som borger i Danmark kan være mere eller mindre bekymret over. Angiv hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer (...) At det danske militær er for svagt. Svarmuligheder: 1. Meget bekymret. 2. Bekymret. 3. Hverken bekymret eller ubekymret. 4. Ubekymret. 5. Meget ubekymret. 6. Ved ikke. Andel bekymret og meget bekymret er lagt sammen.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

I april 2026 er i alt 60 pct. af befolkningen mere eller mindre bekymret for, "at det danske militær er for svagt". Kun ni pct. er helt eller i hvert fald delvist ubekymrede, mens 31 pct. er neutrale eller ikke har en mening.

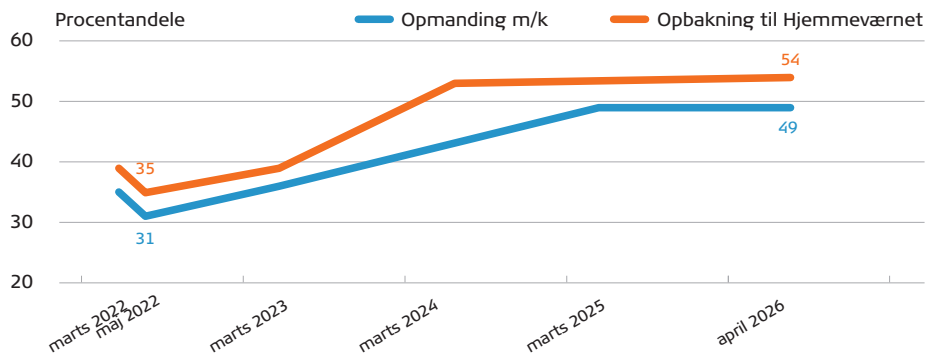
Både politikere, militærfolk og eksperter har i de senere år stået i kø for at kritisere besparelser på forsvaret i de to årtier forud for Ruslands invasion af Krim i 2014. Ansatte i forsvaret har peget på dårlige løn- og arbejdsforhold som en barriere for at tiltrække personel.

Kritikken har betydelig lydhørhed i befolkningen. 64 pct. finder, at "politikkerne bør bruge en væsentlig del af forsvarsudgifterne på at gøre forsvaret til en attraktiv arbejdsplads". Forsvaret skal have lov at fylde mere, også selvom det kan gå ud over andre sektorer.

48 pct. i tryghedsmålingen mener, at Danmark "skal ansætte flere i Forsvaret, også selvom der er mangel på arbejdskraft i samfundet." Kun 16 pct. modsætter sig tanken.

Der er også et stort flertal for at indkalde langt flere unge til at aftjene værnepligt, som det ses i figur 19.

**Figur 19 – Værnepligt og Hjemmeværn**



**Spørgsmål:** Hvor enig eller uenig er du i de følgende synspunkter? (..) Langt flere unge end i dag bør aftjene værnepligt. OG: Det er en god idé at opprioritere Hjemmeværnet. Svar: 1. Helt enig. 2. Delvist enig osv. Andel helt og delvist enige er lagt sammen i figuren. Antal svar 2072.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

Støtten toppede i marts 2025, og er blevet der siden.

Det samme gælder for støtten til Hjemmeværnet, der både har vist sig ved en tilgang af nye frivillige og i en dramatisk øget, folkelig støtte. I maj 2022 syntes 35 pct., at det var positivt at opprioritere Hjemmeværnet. I tryghedsmålingerne fra marts 2024 og april 2026 er det hhv. 53 og 54 pct.

# Kapitel 6: Befolkningen blev – lidt – bedre beredt

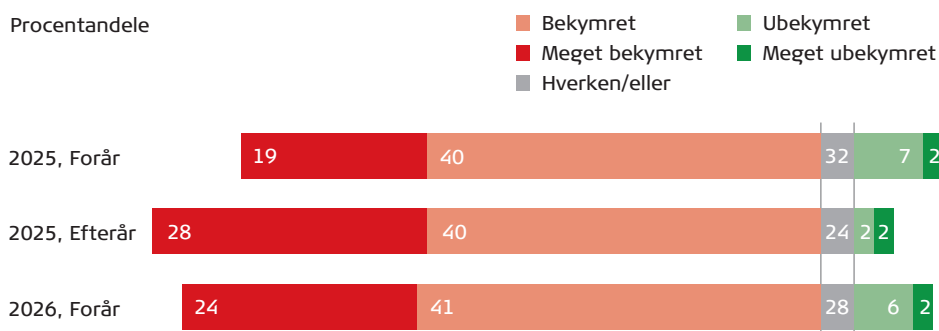
Danmark er i de senere år blevet bedre forberedt på kriser og krig, men myndighedernes bestræbelser har indtil videre ikke kunnet holde trit med væksten i befolkningens bekymringer.

I august 2024 udsendte Beredskabsstyrelsen for første gang i mange år en vejledning til borgerne – "Forberedt til kriser".

I efteråret 2024 blev der oprettet et nyt Ministerium for Samfundssikkerhed og Beredskab. I januar 2025 blev der indgået en bred beredskabsaftale og aftalt at bruge milliardbeløb frem mod 2033, der senere blev fulgt op med en halv mia. på finansloven. Kommunerne blev sat i gang med at undersøge deres beskyttelsesrum. Beredskabets organisatoriske struktur blev moderniseret, og erhvervslivet og relevante organisationer i civilsamfundet blev inviteret med i nye beredskabs-partnerskaber.

Det var dog i første omgang ikke noget, der rigtigt beroligede borgerne. Tværtimod voksede bekymringen i løbet af 2025 som det ses i figur 20.

**Figur 20 – Beredskabsbekymring**



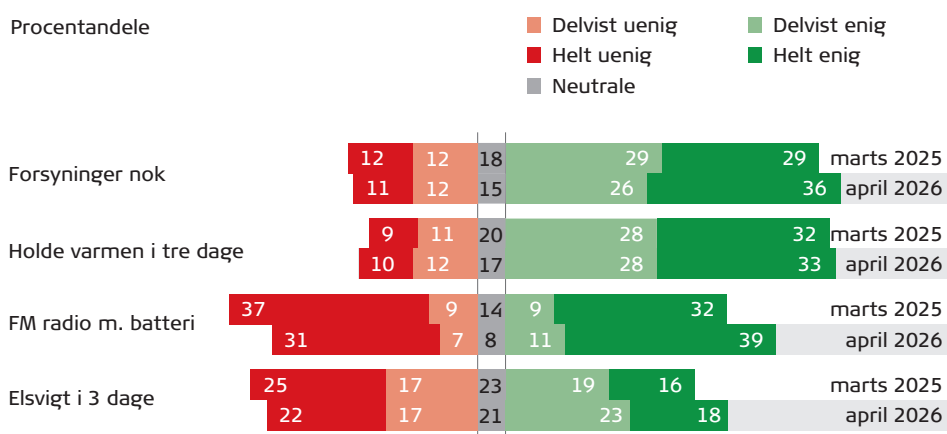
**Spørgsmål:** Nedenfor er nævnt en række samfundsproblemer, man som borger i Danmark kan være mere eller mindre bekymret over. Angiv hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer (...) At myndighederne er for dårligt forberedt på alvorlige krisesituationer. Antal svar i 2025.

**Kilde:** Tryghedsmålingerne.

57 pct. i foråret 2025 udtrykte bekymring for, "at myndighederne er for dårligt forberedt på alvorlige krisesituationer". Et år senere er andelen af bekymrede krøbet op til 65 pct. af befolkningen, og hver fjerde er ligefrem blevet meget bekymret. Tallet er kun en smule lavere end i tryghedsmålingen fra september, da bekymringen for militær konflikt med Rusland nåede et (foreløbigt) toppunkt.

Et andet aspekt af samfundets kriseparathed handler om den enkelte borgers forberedelse. I vejledningen til befolkningen, opfordrede myndighederne den enkelte husstand til at tage nogle forholdsregler. Tryghedsmålingen i foråret 2025 spurgte om opfordringerne var blevet fulgt. Svarfordelingen ses i figur 21, der sammenligner svarene i foråret 2026 med dem året før.

**Figur 21 – Forberedt til krise**



**Spørgsmål:** De næste spørgsmål handler om, hvor godt du og din husstand er forberedt på en alvorlig krise, hvor samfundets infrastruktur, kommunikation og/eller dagligvareforsyning mv. ikke fungerer normalt. Hvor enig eller uenig er du i følgende: 1. Jeg /vi har forsyninger nok af mad, drikke osv. til mindst tre døgn. 2. Jeg/vi har mulighed for at holde varmen, hvis der lukkes for varmen udefra i nogle dage. 3. Jeg/vi har en FM-radio, der kan køre på batterier eller lignende. 4. Jeg/vi er forberedt på en situation, hvor der ikke er el i nogle dage. Ud over de nævnte svarmuligheder kunne svarpersonen svare "Ved ikke/Ønsker ikke at svare". Sidstnævnte er her lagt sammen med dem, der har svaret Hverken/eller og betegnet Neutrale.

**Kilde:** Tryghedsmåling marts 2025 og april 2026.

Flertallet er forberedt med forsyninger til husstanden inkl. husdyr og de er i stand til at holde den hjemlige varme i tre dage uden tilskud udefra. Kun hver fjerde er ikke helt med her og kun hver ottende er slet ikke med. Niveauet er uændret sammenlignet med sidste år.

Ca. halvdelen oplyser, at de har en FM-radio, der kan køre uden elnettet. Det er det eneste af vores spørgsmål, hvor der ser ud til at være sket et ryk siden 2025. 11 pct. er dog kun delvist enige i, at de har radio og batterier.

Det samme gælder i endnu højere grad spørgsmålet om at være forberedt på en situation, hvor strømmen svigter i dagevis. Også her er andelen vokset nogle procentpoint, men mere end halvdelen er kun delvist forberedte.

Man kunne antage, at det især er de borgere, der er bekymrede for effektiviteten af det offentlige beredskab, der har prioriteret at få deres eget på plads. En statistisk analyse bekræfter, at det til en vis grad er tilfældet.

Man kunne også antage, at befolkningen var opdelt i to grupper – dem, der gør sig forberedelser og dem, der ikke gør. Det er dog ikke hovedindtrykket.

Der er kun 24 pct., der er enige i, at de har forberedt sig på alle fire punkter i spørgeskemaet, mens 21 pct. er forberedt på to af de fire punkter.

Kun 17 pct. kan ikke erklære sig enige på et eneste punkt i figur 21, og kun 7 pct. er direkte uenige på *alle punkter*<sup>19</sup>.

Billedet er altså snarere, at landet har en fjerdedel kriseberedte borgere plus 50-60 pct., der går mindre systematisk til værks. Og så er der altså højest én ud af seks, der slet ikke er forberedt.

Der er ikke de store forskelle på mænds og kvinders svar, og det er heller ikke sådan at de forberedte er koncentreret bestemte steder i det politiske spektrum. Lidt større forskelle ser man, når man sammenligner de store grupper på arbejdsmarkedet: Blandt selvstændige er 31 pct. i gruppen, der har styr på det hele og kun 5 pct., der slet ikke har. Her er relativt størst kontrast til de ufaglærte, hvor 18 pct. er helt med og 11 pct. slet ikke er det.

De geografiske skel er små. Derimod siger boligformen en del om forberedelsesgraden. Blandt de 55 personer i undersøgelsen, der bor i et stuehus på landet, har 34 pct. forberedt sig på samtlige punkter og alle har forberedt sig på mindst et punkt. Blandt beboere i lejet etagebyggeri finder vi 18 pct. fuldt forberedte og 10 pct., der ikke har svaret positivt på mindst et af de fire spørgsmål.

Der kan være forskellige behov og muligheder for at forberede sig på en gård og i et socialt boligbyggeri, men en vigtig faktor bag de forskelle vi finder i alle analyserne, handler om alder: Blandt svarpersoner mellem 18 og 29 har kun 10 pct. forberedt sig på alle fire punkter og 11 pct. har ikke gjort det overhovedet. Blandt grupperne over 60 er 34 pct. forberedte og kun tre pct. er helt uforberedt. Kurven fra de yngste til de ældste er omtrent lineær.

### **Beredskab og fællesskab**

Kriseberedskab er ikke kun en privatsag, og der er i stigende grad kommet fokus på samarbejdet mellem naboer, i boligområdet/boligforeningen og på arbejdspladsen. Det afspejler anbefalingerne i dansk og international forskning om værdien af at arbejde sammen med dem i nærheden, når det for alvor gælder<sup>20</sup>.

Et nøglebegreb er "social kapital," dvs. værdien af sociale relationer, netværk, tillid og fælles normer, der muliggør samarbejde og effektiv opgaveløsning. Et groft mål for den sociale kapital er den generelle tillid mellem mennesker, hvor Danmark ligger i den globale top<sup>21</sup>.

Fra myndighedernes side er der da også kommet øget fokus på, at vi her har en ressource. I april 2025 afholdt myndighederne for første gang et møde i "*Forum for civilsamfundet*" med over 40 organisationer (bl.a. Røde Kors, Beredskabsforbundet, ældre- og handicaporganisationer, kirker og boligselskaber). Dette forum er en ramme om partnerskabet med civilsamfundet om navnlig hjælp til sårbare borgere og udsatte familier i krisesituationer.

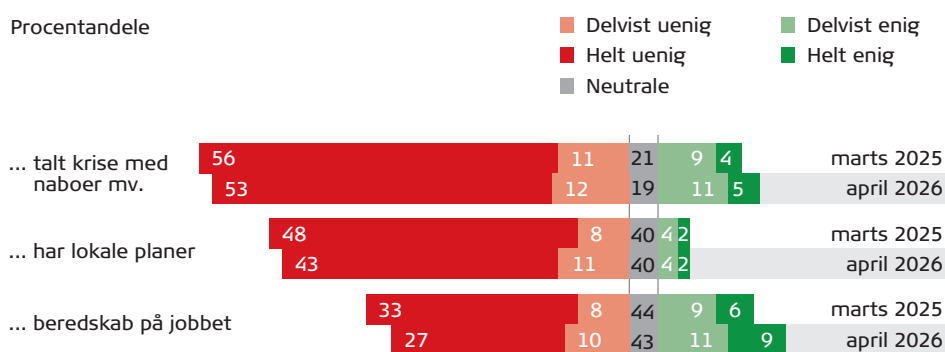
Et parallelt "*Forum for erhvervslivet*" skal gøre det lettere at trække på relevante ressourcer i virksomhederne i tilfælde af krig eller alvorlige kriser.

I september 2025 udkom **Vejledning om lokalt beredskab** fra Styrelsen for Samfundssikkerhed, med gode råd til boligforeninger, grundejerforeninger mv. om hvordan de kan styrke det lokale beredskab.

Vejledningen ser dog foreløbig ikke ud til at have mange følgere. Det er fortsat en meget lille del af de adspurgte i nærværende undersøgelse, der har lagt lokale planer for, hvad de skal gøre i en krisesituation – blot 6 pct. Lidt flere (16 pct.) har haft en mere generel snak om, hvad de i fællesskab kan gøre sammen med deres naboer i krisetider – og her ses også en svag fremgang siden målingen i 2025.

Det ser ikke meget bedre ud med kriseberedskabet på arbejdspladserne – se figur 22.

**Figur 22 – Fælles forberedelser**



**Spørgsmål:** Spørgsmålene har samme indledning som i figur 21. Svarpersonerne er bedt om at tage stilling til følgende udsagn: 1. Jeg har talt med andre, der bor i nærheden, om hvad vi gør, hvis der opstår en alvorlig krise. 2. Beboere i mit lokalområde har lagt planer for, hvad der skal gøres, hvis der opstår en alvorlig krise. 3. Min daglige arbejdsplads har planer for hvad der skal gøres, hvis der opstår en alvorlig krise. Ud over de nævnte svarmuligheder i figuren kunne svarpersonen svare, at de hverken eller enige eller uenige eller "Ved ikke/Ønsker ikke at svare". Sidstnævnte er lagt sammen med dem og betegnet Neutrale. Antal svar 2022, dog er spørgsmålet om beredskab på arbejdspladsen kun stillet til de 1188 hhv. 1255 svarpersoner i beskæftigelse i 2025 hhv. 2026. Antal svar i 2025 = 2022 og i 2026 = 2072.

**Kilde:** Tryghedsmåling marts 2025 og april 2026.

Der lader ikke til at være tydelige geografiske mønstre i svarene, uanset hvordan de deles op. Og hvor man kunne tro, at det var mere nærliggende at drøfte beredskab med naboer og andre i nærheden, hvis man bor i samme opgang, så lader det ikke til at være tilfældet i det lejede byggeri. Der er snarere lidt færre her, der har drøftet spørgsmålet med naboer mfl. og også lidt færre der har kendskab til lokale planer end blandt folk i ejerbolig, og især andelsboligejere. Men i alle tre boligtyper er fælles kriseforberedelser lidt af en sjældenhed.

Det vil sandsynligvis ændre sig i de kommende år, når de mange initiativer, der er sat gang i rulles ud. Bl.a. tager mange imod de nye tilbud om kurser i lokalt beredskab, drevet af Beredskabsforbundet. Ifølge TV2 meldte 45 boligforeninger og 212 "andre fællesskaber" (biblioteker, fritidsklubber m.m.) sig til kurser under "Borgerberedskabet" i løbet af 2025. Også TrykFonden har afholdt velbesøgte borgermøder i samarbejde med kommuner og har et beredskabskorps under afprøvning.

Udviklingen understøttes som nævnt af myndighederne, og har stærk forskningsfaglig opbakning.

En rapport fra et regeringsnedsat ekspertpanel, offentliggjort 4. februar 2026, foreslår, at Danmark udvikler et totalberedskabskoncept efter nordisk forbillede. Beredskabet skal ikke samles i en organisation, men myndigheders, virksomheders, organisationers og borgeres bidrag skal tænkes og organiseres sammen "for at opretholde et fungerende samfund, herunder beskytte befolkningens liv og ejendom under kriser og ultimativt krig." <sup>22</sup>

Det betyder omvendt, at vi borgere ikke længere kan regne med at vores sikkerhed er velforvaret hos en fjern offentlig myndighed. Også borgerne må ruste sig.

## Noter

- 1 Fra og med uge 9 2025 til uge 15 2026, da Tryghedsmålingen blev afsluttet, har bekymringen over international politik ligget øverst eller næstøverst i hver eneste uge blandt de bekymringer, der spørges til i Voxmeters bekymringsmåling: Se <https://voxmeter.dk/konjunkturanalyser/>
- 2 Befolkningens viden om kommunale spørgsmål er fx dramatisk reduceret fra 2000 til 2025, ikke mindst blandt de yngre og kvinderne er den gået stærkt tilbage. Se Tryghed og demokrati i Danmark 2025 s. 110 ff. TrygFonden 2025.
- 3 Kønsforskellen er betydeligt større hos YouGov end i universiteternes valgprojekt, nemlig hele 23 procentpoint, når vi ser på andelen, der oplyser, at de er interesserede i international politik, nemlig 42 pct. af kvinderne og 65 pct. af mændene. I Valgundersøgelsen 2022 var forskellen kun 4 procentpoint. Det første er lidt mere, end de forskelle, vi typisk har set hos YouGov, og det sidste er mindre, end vi normalt har set i Valgprojektet, selvom forskellen mellem mænd og kvinders svar dog er skrumpet over tid.  
Aldersforskellen er også lidt større hos YouGov end i Valgprojektet. Men begge bekræfter, at den politiske interesse er markant højere blandt folk over 50 år og endnu højere blandt folk over 60. I øvrigt en delvist ny tendens, der ikke blot skyldes 1968'ernes vægt i ældregruppen, men også en aftagende interesse blandt de unge og de 30-49-årige.  
Den meget høje interesse for international politik blandt de 60+ årige er der ingen grund til at tvivle på. De er generelt meget interesserede i politik, sågar kommunalpolitik, og N=185 betyder, at der er ret behersket stikprøvesikkerhed, sammenlignet med fx de 18-29-årige.
- 4 Tryghed og demokrati i Danmark 2025. s. 52 ff. TrygFonden 2025.
- 5 Blandt de svarpersoner, der er "helt enige" i, at vi kan have i en samfundsøkonomisk krise pga. Trump, er andelen "toptrygge" 5 procentpoint under befolkningsgennemsnittet. Men til gengæld er andelen "toptrygge" 3 procentpoint over gennemsnittet hos den større gruppe, der er "delvist enige". Når det gælder pensionsopsparingen, ligger både de helt enige og de delvist enige nøjagtig på befolkningsgennemsnittet. (Se den nøjagtige formulering af spørgsmålet under figur 8)
- 6 Når det er nødvendigt med et forbehold, skyldes det bl.a., at den store nedgang i "toptrygheden" skete før både den foreløbige kulmination i Grønlandskrisen i januar og krigen mod Iran fra ultimo februar 2026. Hvis Trump-uheldets udenrigspolitik har skåret toppen af trygheden i Danmark, var skaden altså i givet fald allerede sket inden da.
- 7 Jf. Børsen 29.4.2026
- 8 Tilliden til økonomien har – ifølge Danmarks Statistiks Forbrugertillidsindeks – været lavere i hele Trump-perioden end i de år, der var finanskrise. Ikke desto mindre faldt tilliden yderligere efter begyndelsen af Iran-krigen til -13,8 i marts og videre til -18,6 i april 2026 (efter en svag bedring til -13,1 i februar og det højeste niveau siden januar 2025). Især vurderingen af Danmarks nuværende økonomiske situation blev dramatisk forringet fra -22,6 i marts til -31,8 i april. Forbrugernes inflationsforventninger til de næste 12 måneder voksede fra 23,5 til 43,7 mellem marts og april. Bekymring over arbejdsløshed steg ligeledes.
- 9 Om man har 1, 2 eller flere børn, har ikke målelig betydning.
- 10 <https://understandingwar.org/research/russia-ukraine/russian-offensive-campaign-assessment-march-31-2026/>
- 11 Se fx tidsserien i Tryghed og demokrati i Danmark 2025, s. 145 ff. TrygFondens tryghedsmåling 2025.
- 12 Helt præcis sagde Mette Frederiksen: "Som mange af jer ved, så udgav Forsvarets Efterretningstjeneste i februar en opdateret trusselsvurdering. Heri fremgår det, at Rusland, og det er hvilende på en række forudsætninger, i løbet af cirka to år vil kunne udgøre det, man kalder en troværdig trussel mod NATO-lande og være klar til desværre en regional krig i Østersøregionen".
- 13 EF var generelt højpolitiseret i 70'erne. I 1979 blev der desuden brugt en væsentligt anderledes spørgsmålsformulering, idet der blev spurgt til "politikken i EF/forholdet mellem Danmark og EF".  
Hertil kom, at undersøgelsen blev gennemført tæt på det første direkte valg til Europa-Parlamentet. For det tredje - kom undersøgelsen også umiddelbart efter indførelsen af EMS (det europæiske monetære samarbejde og den fælles europæiske regneenhed ECU – European Currency Unit) – alt sammen forløbere for ØMU og Euro (som navnlig venstrefløjen, men også mange andre var opskræmt over). Og endelig var Grækenland, der få år før havde været et militærdiktatur, blevet accepteret som medlem af EF. Alle de fire faktorer har nok trukket 1979-tallet i vejret.

- 14 Tænkertanken Europas Undersøgelse er udført af Verian 18/03-25/03 (2026) med webinterview med 1.511 repræsentativt udvalgte vælgere over 18 år. Se: <https://thinkeuropa.dk/meningsmaaling/2026-05-hvor-langt-er-danskerne-villige-til-at-gaa-for-at-styrke-europaeisk-energisikkerhed>. Eurobarometerundersøgelsens 1042 svar er indsamlet mellem 15/1 og 12/1 (2026). Se: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3652>
- 15 Se En usikker verden s. 28. Tryghedsmåling 2025 (forår). TrygFonden.
- 16 En populær betegnelse for stats- og udenrigsminister H.C. Hansens notat til USA's ambassadør Val Peterson i 1957, der reelt tillader USA at opmagasinere atomvåben i Grønland. Se: [https://danmarkshistorien.lex.dk/H.C.\\_Hansen-notat-til\\_USA's\\_ambassad%C3%B8r\\_Val\\_Peterson,\\_16.\\_november\\_1957](https://danmarkshistorien.lex.dk/H.C._Hansen-notat-til_USA's_ambassad%C3%B8r_Val_Peterson,_16._november_1957)
- 17 Forsvarets Efterretningstjeneste. Udsyn. 10. december, 2025
- 18 En indsigtfuld gennemgang findes her: <https://pov.international/naar-sabotage-bliver-normaltilstand-derfor-maartrusselsvurderingen-skaerpes/>
- 19 Der er med andre ord 10 pct., der enten ikke ønsker at svare eller har givet et hverken-eller-svar på et eller flere af de fire spørgsmål.
- 20 Se fx Kristian Cedervall Lauta: Katastrofer og hvad de kan lære os om os selv. Fås som e-bog i ePub format på dansk - 9788772384634 samt Daniel P. Aldrich: Building Resilience Social Capital in Post-Disaster Recovery.
- 21 En oversigt på basis af World Values Survey placerer fx Danmark allerøverst i 2008-2009. Se: The Puzzle of the Scandinavian Welfare State and Social Trust  
Gunnar Lind Haase Svendsen og Gert Tinggaard Svendsen. 2005. Bl.a. Tryghedsmålingerne fra 2009 og frem tyder på, at den generaliserede tillid mellem mennesker i Danmark er faldet mærkbart siden 2009, men konklusionen er fortsat, at "de fleste regner med de fleste". Se Tillid i Danmark 2024. TrygFonden s. 53 ff.
- 22 Taktskifte for Danmarks redningsberedskab s. 30. Ekspertpanel for beredskabsområdet. Februar 2026.

# Bilag 1

---

## Sådan blev rapporten til

*Danmark ruster sig* bygger først og fremmest på en survey-undersøgelse, der er gennemført i perioden 31. marts - 20. april 2026 via internettet. Undersøgelsen er en særundersøgelse i tryghedsmålingsserien, og gentager en række centrale spørgsmål fra tidligere tryghedsmålinger.

Der er udsendt invitationer via e-mail til personer over 18 år i YouGov Panelet. Data er indsamlet så det udgør et repræsentativt udsnit af den danske befolkning. I alt har 2072 gennemført undersøgelsen. Blandt de 2072 respondenter, som har gennemført undersøgelsen, er mange gengangere fra tidligere målinger, herunder 601 fra "En usikker verden" fra forår 2025, 1.453 fra tryghedsmålingen juni 2025 og 1.393 fra tryghedsmålingen i september 2025.

Data er vejet på baggrund af oplysninger om befolkningssammensætningen fra Danmarks Statistik, således at svarene er mest muligt repræsentative for befolkningen med hensyn til køn, alder, bopælsregion og afsluttet uddannelse.

Målingen er udformet af professor emeritus Jørgen Goul Andersen, Jacob Andersen, Dansk Kommunikation samt forskningschef Anders Hede, og Projektchef Peter G.H. Madsen, TrygFonden. Analysen af data er foretaget af Jørgen Goul Andersen. Projektet er ledet af Jacob Andersen, der også har forfattet teksten. Undersøgelsen er – som tidligere undersøgelser – præsenteret på TrygFondens site, hvor de også kan downloades: <https://www.tryghed.dk/viden/tryghedsmaalinger>. Undersøgelsens data er offentligt tilgængelige. De kan hentes i Surveybanken, Aalborg Universitet, <https://www.society.aau.dk/forskning/projekter/surveybanken>. Her er også adgang til spørgeskemaet og enkle muligheder for at gennemføre simple krydstabler.

ISBN 978-87-93652-17-0



## TrygFonden

TrygFonden varetager TryghedsGruppens almennyttige arbejde. TryghedsGruppen er største aktionær i forsikringselskabet Tryg og skaber værdi og tryghed gennem langsigtet ejerskab og almennyttige ud-delinger. Læs mere på [tryghed.dk](http://tryghed.dk)